

(इंग्रजीमध्ये टंकलिखित केलेल्या न्यायनिर्णयाचा मराठी अनुवाद)

बासुदेव पाटी

विरुद्ध

ओरीसा राज्य आणि इतर

मार्च 3, 1997

[के. रामास्वामी आणि जी. टी. नावावती, न्यायमूर्ती.]

सेवा कायदा:

यू. जी. सी. मधील वेतन-प्राध्यापकाचे संरक्षण वेतनमान-ओरिसा प्रशासकीय सेवेसाठी निवड-व्याख्याता आणि ओरिसा प्रशासकीय सेवा वर्ग ॥ चे वेतनमान समान म्हणजे रु. 525-1150-नंतर यू. जी. सी. ने व्याख्याताच्या वेतनांचे प्रमाण रु. 700-1600 पूर्वलक्षी प्रभावासह-अपीलकर्त्याला रु. 780/- व्याख्याता म्हणून-ओरिसा प्रशासकीय सेवेतील अपीलकर्त्याने त्याच्या शेवटच्या पगारापासून संरक्षण मिळवल्याचा दावा केल्यानंतर आणि ओरिसा प्रशासकीय सेवेतील वेतनमानात त्याच्या उन्नतीकरणाचा दावा केल्यानंतर, दावा कायम राखण्यायोग्य नाही-व्याख्याता म्हणून सेवा ही ओरिसा प्रशासकीय सेवेच्या सेवेपेक्षा पूर्णपणे वेगळी आहे- कारण अपीलकर्त्याने केवळ पूर्वी व्याख्याता म्हणून काम केले होते आणि त्याच वेतनमानात जे नंतर सुधारित केले गेले होते, त्याला प्रशासकीय सेवेत यू. जी. सी. प्रमाणमानाचा लाभ घेण्याची आणि त्या आधारावर वेतनमानात फूट करण्याची परवानगी दिली जाऊ शकत नाही.

दिवाणी अपील न्यायाधिकरण 1997 ची विशेष अनुमती याचिका (सी)

क्रमांक 4084. 1987 च्या टी. ए. क्रमांक 610 मधील कटक येथील ओरिसा प्रशासकीय न्यायाधिकरणाच्या दिनांक 06.12.96 च्या न्यायनिर्णय आणि आदेशावरून याचिकाकर्त्यासाठी जनार्दन दास, के. एन. त्रिपाठी आणि डी. मोहंती. न्यायालयाने पुढील आदेश दिला. ही विशेष अनुमती याचिका कटक येथील ओरिसा प्रशासकीय न्यायाधिकरणाच्या 6 डिसेंबर 1996 रोजी हस्तांतरण अर्ज क्र. 610/87 मध्ये पारित केलेल्या आदेशाच्या विरोधात आहे. हे मान्य आहे की, याचिकाकर्त्याने व्याख्याता म्हणून काम करत असताना स्पर्धात्मक परीक्षेत भाग घेतला होता आणि ओरिसा प्रशासकीय सेवेत त्याची निवड झाली होती. ओरिसा प्रशासकीय सेवा, वर्ग-2 म्हणून, त्यांचे वेतन रु. 525-1150/- होते. यापूर्वीही, जेव्हा त्यांनी व्याख्याते म्हणून काम केले, तेव्हा वेतनमान रु. 525-1150 ज्यामध्ये नंतर विद्यापीठ अनुदानाद्वारे सुधारणा करण्यात आली. यापूर्वीही, जेव्हा त्यांनी व्याख्याते म्हणून काम केले, तेव्हा वेतनमान रु. 525-1150 होते जे नंतर विद्यापीठ अनुदान आयोगाने . 1 एप्रिल 1974 पासून रु. 700-1600/- इतक केले. त्या वेतनमानात, त्याचा पगार रु. 780/- इतका निश्चित झाला. त्याला 1.1.1974 पासून पूर्वलक्षी प्रभावासह वेतनाची थकबाकी देण्यात आली होती. त्यांची निवड झाल्यानंतर आणि ओरिसा प्रशासकीय सेवेत त्यांची नियुक्ती झाल्यानंतर, त्यांनी त्यांचे शेवटचे वेतन आणि ओरिसा प्रशासकीय सेवेतील वेतनमानात त्यांचे निश्चित उन्नतीकरण संरक्षण मागितले. न्यायाधिकरणाने हा दावा फेटाळला आहे. त्यामुळे ही विशेष अनुमती याचिका.

याचिकाकर्त्याचे वकील जनार्दन दास यांनी असा युक्तिवाद केला की याचिकाकर्त्याला 1.1.1974 पासून पूर्वलक्षी प्रभावासह वेतनमान देण्यात आले होते.ओरिसा प्रशासकीय सेवेत त्यांची नियुक्ती, त्यांचे शेवटचे वेतन संरक्षित करणे आवश्यक आहे.महालेखापालांच्या सूचनेनुसार,त्यांच वेतन ओडिशा प्रशासकीय सेवेच्या सेवेत रु.780 /-ह्या वेतनमानात निश्चित होण्यास पात्र आहेत. आम्हाला ह्या त्यांच्या द्याव्यात काहीही तथ्य वाटत नाही. प्राध्यापक म्हणून सेवा ही ओरिसा प्रशासकीय सेवेपेक्षा पूर्णपणे वेगळी आहे. केवळ त्यांनी पूर्वी व्याख्याते म्हणून काम केले होते आणि त्याच वेतनमानात जे नंतर सुधारित केले गेले होते, त्यांना यू. जी. सी.वेतनमानाचा लाभ प्रशासकीय सेवा आणि त्या आधारावर वेतनमानात वाढघेण्याची परवानगी दिली जाऊ शकत नाही.यामुळे असंतुलन आणि स्थूल उल्लंघन आणि विपर्यास निर्माण होईल आणि परिणामी संविधानाच्या अनुच्छेद 39 (डी) अंतर्गत समान स्थिती असलेल्या व्यक्तीच्या दाव्यांचे महापूर येईल. अशा परिस्थितीत, अशी पध्दत स्वीकारण्याची परवानगी दिली जाऊ शकत नाही.

त्यानुसार विशेष अनुमती याचिका फेटाळली जाते.

याचिका फेटाळण्यात आली.

अस्वीकरण

"या न्यायनिर्णयाच्या मराठी भाषेतील या अनुवादाचा वापर हा पक्षकारास त्याच्या/ तिच्या मातृभाषेमध्ये त्याचा अर्थ समजून घेण्यापुरताच मर्यादित राहील आणि त्याचा इतर कोणत्याही कारणाकरिता वापर करता येणार नाही. तसेच इंग्रजी भाषेतील न्यायनिर्णय हाच सर्व व्यावहारिक आणि कार्यालयीन वापराकरिता विश्वसनीय असेल आणि तोच त्यातील आदेशाच्या निष्पादन आणि अंमलबजावणी करता वैध मानला जाईल."

x-x-x-x