

(इंग्रजीत टंकलिखित न्यायनिर्णयाचा मराठी अनुवाद)

जम्मू आणि काश्मीर राज्य

डॉ. अशोक कुमार गुप्ता आणि इतर.

११ जानेवारी, १९९६

[न्या. के. रामास्वामी आणि न्या. जी. बी. पैठनाईक]

सेवा कायदा:

जम्मू-काश्मीर वैद्यकीय शैक्षणिक (राजपत्रित) सेवा भर्ती नियम, १९७९:

जी.ओ. क्र.५१७-एचएमई दिनांक १९.१०.१९८७ - पदोन्नती योजना - सहाय्यक प्राध्यापक म्हणून पदोन्नती - ३१ मार्च १९८७ रोजी या योजनेअंतर्गत पात्र असलेल्या ७ वर्षांसाठी तदर्थ नियुक्त व्याख्याते - ७ वर्षे सेवा पूर्ण न केलेल्यांना लाभ देणारे उच्च न्यायालयाचे एक न्यायाधीश असणाऱ्या खंडपीठा- दोन न्यायाधीश असणाऱ्या खंडपीठाकडे अपील - विलंब माफ केला नाही - विलंबाचे स्पष्टीकरण विचारात घेणे आणि माफ करणे आवश्यक आहे - प्रकरण नव्याने निकाली काढण्यासाठी उच्च न्यायालयात पाठविले आहे.

न्यायालयीन नोटीस:

सरकारी विभागांकडून अपील दाखल करण्यास होणारा विलंब - न्यायालयीन नोटीस घेणे - निर्णय: विलंब माफी नाकारण्यामुळे लोकांवर अन्याय होण्यासाठी बळ मिळते - विलंब माफ करणे आवश्यक आहे.

दिवाणी अपील अधिकार क्षेत्र

दिवाणी अपील क्रमांक २०६७/१९९३

जम्मू आणि काश्मीर उच्च न्यायालयाच्यामधील एल. पी. ए. (एसडब्ल्यू) क्रमांक ९१/१९९१ मधील २५.३.९२ च्या निर्णय आणि आदेशावरून.

याचिकाकर्त्यातर्फे जी.एम.कावूसा आणि अशोक माथुर.

न्यायालयाचा खालील आदेश पारित करण्यात आला:

उत्तरवादींना बजावणी करण्यात आली असली तरी कोणीही प्रत्यक्ष किंवा वकिलांमार्फत हजर होत नाही.

अनुमती दिली.

प्राध्यापकांची नेमणूक नियमितपणे केली जाते आणि जम्मू-काश्मीर वैद्यकीय शिक्षण (राजपत्रित) सेवा भरती नियम, १९७९ नुसार विहित अर्हता पूर्ण केली जाते या कारणास्तव विद्वान एकल न्यायाधीशांनी रिट याचिका मंजूर केली आणि दिनांक १९.१०.१९८७ रोजीचा शासन आदेश क्र.५१७-एचएमई अन्वये, कालबद्ध पदोन्नतीसाठी नियुक्त करण्यात आले. या आदेशात असे नमूद करण्यात आले आहे की, ज्या कालावधीत त्यांनी तदर्थ नियुक्तीविरोधात काम केले होते, तो कालावधी वगळून, जर त्यांनी ३१ मार्च १९८७ रोजी ७ वर्षे पूर्ण केली असतील तर त्यांना १.४.१९८७ पासून २३५०-४०५० रुपयांच्या स्केलमध्ये सहाय्यक प्राध्यापक म्हणून कालबद्ध पदोन्नती योजनेवर नियुक्त केले जाईल. त्या तारखेपर्यंत उत्तरवादींनी ७ वर्षांची नियमित सेवा पूर्ण केली नव्हती. तरीही अभ्यासू एकल न्यायाधीशांनी वरील जी.ओ. चा लाभ दिला होता. दोन न्यायाधीशांच्या खंडपीठात अपील दाखल करण्यास सुमारे ३ महिन्यांचा विलंब झाला. उच्च न्यायालयाच्या खंडपीठाने, योग्य स्पष्टीकरण दिले नसल्याचे कारण देत विलंब माफ करण्यास नकार दिला. विद्वान न्यायमूर्तींच्या युक्तिवादाचा आम्ही विचार केला आहे. वस्तुस्थिती आणि परिस्थिती पाहता, अपील दाखल करण्यास

उशीर होण्याबद्दल दिलेले सी स्पष्टीकरण योग्य आहे असे आम्हाला वाटते. हे कुप्रसिद्ध आहे आणि या दिरंगाईची जबाबदारी कोणीही घेणार नाही, याची न्यायालयीन दखल न्यायालय घेईल आणि एकाच विभागात वेगवेगळ्या विभागांमध्ये किंवा वेगवेगळ्या पातळ्यांवर निवांतपणे सल्लामसलत करण्याच्या प्रक्रियेत अपील दाखल करण्याच्या मर्यादेवर बंदी घातली जाते. विलंब माफ करण्यास नकार दिल्याने लोकांवर अन्याय होतो आणि सुस्तपणाचे प्रमाण वाढते आणि गैरप्रकारांना प्रोत्साहन मिळते. व्यावहारिक दृष्टीकोन अवलंबत विलंबाचे स्पष्टीकरण विचारात घेऊन न्यायाच्या कारणांचा पुढे जाऊन विचार करणे आवश्यक आहे आणि त्यानुसार त्या दृष्टीकोनातून विचार केल्यास विलंब माफ होतो. कायदानुसार गुणवत्तेच्या आधारे हे प्रकरण नव्याने निकाली काढण्यासाठी उच्च न्यायालयाकडे पाठवले आहे.

अपील मंजूर आहे. खर्चाबाबत आदेश नाहीत.

अपील मंजूर.

अस्वीकरण

या न्यायनिर्णयाच्या मराठी भाषेतील या अनुवादाचा वापर हा पक्षकारास त्याच्या/तिच्या मातृभाषेमध्ये त्याचा अर्थ समजून घेण्यापुरताच मर्यादित राहील आणि त्याचा इतर कोणत्याही कारणाकरता वापर करता येणार नाही तसेच इंग्रजी भाषेतील न्यायनिर्णय हाच सर्व व्यावहारिक आणि कार्यालयीन वापराकरिता विश्वसनीय असेल आणि तोच त्यातील आदेशाच्या निष्पादन आणि अंमलबजावणी करता वैध मानला जाईल.

X-X-X-X