

[2023] 2 एस. सी. आर. 183

मेसर्स बी. एल. एस. इन्फ्रास्ट्रक्चर लिमिटेड

वि.

मेसर्स राजवंत सिंग आणि इतर

(2023 चे फौजदारी अपील क्रमांक 657-664)

मार्च 1, 2023

[सुधांशु धुलिया आणि मनोज मिश्रा, न्यायमूर्ती ]

फौजदारी प्रक्रिया संहिता, 1973: कलम 256 (1) परन्तुक -तक्रारदार हजर न होणे-खटला न चालवण्यासाठी तक्रारी फेटाळणे-टिकाव-तथ्यांवर, अपीलकर्ता-तक्रारदाराने कलम 138, एन. आय. अंतर्गत आठ तक्रारी दाखल केल्या. कायदा-तक्रारदाराचे निवेदन आणि उलटतपासणी योग्यरित्या अभिलेखनवली गेली-त्यानुसार, फिर्यादीचा पुरावा बंद करण्यात आला आणि बचाव पक्षाचा पुरावा अभिलेखवण्या साठी तारीख देण्यात आली - तक्रारदाराने दाखल केलेला कलम 311 सी. आर. पी. सी. अंतर्गत अर्ज-तथापि, तक्रारदार त्यानंतरच्या तारखांवर हजर राहण्यास अपयशी ठरला-दंडाधिकारी यांनी खटला न चालवल्याबद्दल तक्रारी फेटाळल्या-

उच्च न्यायालयाने निर्णयाला दुजोरा दिला-हस्तक्षेप निर्णय दिले: बोलाविले -दंडाधिकारी किंवा उच्च न्यायालयाने तक्रारदाराची चौकशी आणि उलटतपासणी करण्यात आली होती या वस्तुस्थितीची दखल घेतली नाही-दंडाधिकारी तक्रार थेट फेटाळण्यात चूक केली-दंडाधिकारी रेकॉर्डवर उपलब्ध पुराव्यासह पुढे जाऊ शकले असते-याव्यतिरिक्त, कलम 256 (1) च्या परंतुक च्या दृष्टीने तक्रारदाराची उपस्थिती रद्द केली जाऊ शकली असती.

अपीलांना परवानगी देताना न्यायालयाने

होल्ड: 1. दंड प्रक्रिया संहिता, 1973 च्या कलम 256 च्या उपकलम (1) च्या तरतुदीचे साधे वाचन असे सूचित करते की तक्रारदाराची वैयक्तिक उपस्थिती आवश्यक नाही असे दंडाधिकाऱ्यांना समाधान झाल्यास, ते तक्रारदाराची उपस्थिती रद्द करू शकतात आणि प्रकरण पुढे नेऊ शकतात. अशी स्थितिविशेष उद्भवू शकते जिथे तक्रारदाराचा/फिर्यादीचा पुरावा नोंदवला गेला आहे आणि गुणवत्तेनुसार प्रकरणाचा निर्णय घेण्यासाठी तक्रारदाराची उपस्थिती आवश्यक नाही. [परिच्छेद 10] [188-ए-बी]

2. कनिष्ठ कोर्ट तसेच उच्च न्यायालयाने विचारात घेतले नाही की तक्रारदाराची उलटतपासणी तीन तक्रारींची प्रकरणा मध्ये झालेली आहे आणि वरील तीन तक्रारींची उलटतपासणी उर्वरित

प्रकरणांमध्ये स्वीकारली गेली. अशा प्रकारे खालील दोन्ही न्यायालये कलम 256 च्या उपकलम

(1) परंतुक्त च्या तरतुदीनुसार खटल्याच्या तथ्यांनुसार, तक्रारदाराच्या उपस्थितीचा निकाल दिल्यानंतर न्यायालय या प्रकरणात पुढे जाऊ शकते का यावर विचार करण्यात अयशस्वी ठरली. [परिच्छेद 13] [189-D-E]

3. पुढे, जर तक्रारदार संहितेच्या कलम 311 अंतर्गत अर्ज दाखल करण्यासाठी हजर झाला नसता, तर दंडाधिकारी संहितेच्या कलम 311 अंतर्गत अर्ज नाकारू शकले असते आणि उपलब्ध पुराव्यांच्या आधारे खटला पुढे नेऊ शकले असते. [परिच्छेद 13] [189-एफ]

4. दंडाधिकाऱ्यांनी तक्रार थेट फेटाळणे आणि तक्रारदार केवळ हजर न राहिल्याने आरोपींची निर्दोष मुक्तता करण्याचे आदेश देणे न्याय्य ठरले नाही. उच्च न्यायालयही या पैलूची दखल घेण्यात अपयशी ठरले. [परिच्छेद 13] [189-एफ-जी] त्यामुळे , आक्षेपार्ह आदेश बाजूला ठेवण्याची आवश्यक असते .

असोसिएटेड सिमेंट कंपनी लिमिटेड वि.केशवानंद (1998) 1एससीसी 687:[1997] 6 पूरक.एस. सी. आर. 500; एस. आनंद विरुद्ध वासुमती चंद्रशेखर (2008) 4 एस. सी. सी. 67:[2008] 2 एस. सी. आर. 870-यावर अवलंबून होते.

एस. रामा कृष्ण विरुद्ध एस. रामी रेड्डी (मृत) त्याच्या एल. आर. आणि इतर (2008) 5

एससीसी 535:[2008] 6 एस. सी. आर. 1236-संदर्भित.

### न्यायनिर्णय कायदा संदर्भ

[1997] 6 पूरक.एस. सी. आर. 500 परिच्छेद 8 वर अवलंबून

[2008] 2 एस. सी. आर. 870 परिच्छेद 8 वर अवलंबून

[2008] 6 एससीआर 1236 संदर्भित परिच्छेद 8

फौजदारी अपील न्यायाधिकरण:2023 चे फौजदारी अपील क्रमांक 657-664.

2019 च्या सी. आर. एल. एल. पी. Nos.315,316,317,318,319,320,321 आणि 322 मध्ये नवी दिल्ली येथील दिल्ली उच्च न्यायालयाच्या दिनांकित 07.11.2019 च्या निकाल आणि आदेशावरून.

मनिंदर सिंग, वरिष्ठ अधिवक्ता, नीरज गुप्ता, दीपक गोयल, उर्वशी शर्मा, सीता अग्रवाल, अधिवक्ता.अपीलकर्त्यासाठी.

सम्राट निगम, अमित पुंज, मैबाम नबघनश्यम सिंग, उत्तरार्थी चे वकील

न्यायालयाचा निर्णय मनोज मिश्रा, न्या. यांनी दिला.

1. परवानगी मंजूर.

2. विशेष रजा याचिकांच्या माध्यमातून हे अपील दिल्ली उच्च न्यायालयाने महानगर दंडाधिकारी-04 (एन. आय. कायदा)/दक्षिण पूर्व, साकेत न्यायालये, नवी दिल्ली (थोडक्यात "विद्वान दंडाधिकारी"), दिनांक 25.01.2019, फौजदारी तक्रारी नं. 621744/16, 1718/16, 1276/16, 1277/16, 621743/16, 621742/16, 12742/17 आणि 12744/17 तक्रारदाराला (येथे अपीलकर्ता) हजर न राहिल्याबद्दल फेटाळणाऱ्या आदेशाच्या विरोधात दाखल केलेल्या क्रि.एल.पी नं. 315 ते 322 या 07.11.2013 तारखेच्या निकाल आणि आदेशाच्या विरोधात निर्देशित केले आहेत.

3. या अपीलांमध्ये आमच्या विचारार्थ उद्भवणारा छोटासा प्रश्न असा आहे की तक्रारदाराचे निवेदन अभिलेखनवले गेले असले तरी तक्रारदाराच्या हजर न राहिल्याबद्दल फौजदारी तक्रारी फेटाळण्यात विद्वान दंडाधिकारी न्याय्य होते का आणि दिनांक 26.10.2017 च्या विद्वत्तापूर्ण दंडाधिकाऱ्यांच्या आदेशानुसार, तक्रारदाराने दाखल केलेल्या फौजदारी प्रक्रिया संहिता, 1973 (थोडक्यात "संहिता") च्या कलम 311 अंतर्गत अर्जावर विचार करण्यासाठी तसेच बचाव पुरावा अभिलेखनवण्यासाठी प्रकरणाची यादी करण्याच्या निर्देशासह तक्रारदाराचा पुरावा बंद करण्यात आला होता.

उपरोक्त समस्येचे योग्य निराकरण करण्यासाठी, या याचिकांच्या तथ्यांचे संक्षिप्त रेखाचित्र देणे योग्य ठरेल.

5. अपीलकर्त्याने नेगोशिएबल इन्स्ट्रुमेंट्स ॲक्ट, 1881 च्या कलम 138 अंतर्गत उत्तरार्थी विरोधात एकूण आठ तक्रारी दाखल केल्या. 2011 साली तीन, 2013 साली तीन आणि 2017 साली उर्वरित दोन तक्रारी दाखल करण्यात आल्या होत्या. उपरोक्त आठ तक्रारींपैकी तक्रार प्रकरण Nos.621742/16,621743/16 आणि 621744/16 मध्ये तक्रारदाराची उलटतपासणी करण्यात आली. दिनांक 26.10.2017 ला , आरोपीच्या विद्वान वकिलाने विद्वान दंडाधिकाऱ्यांसमोर निवेदन दिले की वरील तीन प्रकरणांमध्ये केल्याप्रमाणे सी. डब्ल्यू.-1 (तक्रारदार) ची उलटतपासणी उर्वरित तक्रारींमध्ये स्वीकारल्यात यावी . वरील विधानाच्या आधारे, तक्रारदाराचा पुरावा बंद करण्यात आला आणि बचाव पुरावा अभिलेखनवण्यासाठी प्रकरणे सूचीबद्ध करण्याचे निर्देश देण्यात आले. त्या स्थिती मध्ये , एक अर्ज दाखल करण्यात आला तक्रारदार कडून की कायद्याच्या कलम 311 अंतर्गत काही साक्षीदारांना समन्स बजावण्यात यावे . हे प्रकरण त्या स्थितीवर प्रलंबित असताना, अपीलकर्त्याच्या म्हणण्यानुसार, तडजोडीची वाटाघाटी होत असल्याने अपीलकर्त्याच्या उपस्थितीची आवश्यकता नाही या विश्वासाने अपीलकर्त्याच्या वकिलाने अपीलकर्त्याची दिशाभूल केली. हे

अपीलकर्त्याचे प्रकरण आहे की या परिस्थितीत, अपीलकर्ता हजर झाला नाही आणि शेवटी 25.01.2019 तारखेच्या आदेशानुसार हजर न राहिल्याबद्दल तक्रारी फेटाळण्यात आल्या.

6. खटला न चालवल्याबद्दलच्या तक्रारी फेटाळण्याच्या आदेशाला दिल्ली उच्च न्यायालयासमोर आठ वेगवेगळ्या याचिकांच्या माध्यमातून आव्हान देण्यात आले होते, जे या याचिकांमध्ये आक्षेपार्ह असलेल्या 07.11.2019 तारखेच्या सामायिक आदेशाद्वारे फेटाळण्यात आले.

7. आम्ही अपीलकर्त्याची बाजू मांडणारे विद्वान ज्येष्ठ वकील मनिंदर सिंग आणि उत्तरार्थी ची बाजू मांडणारे विद्वान वकील सम्राट निगम यांना ऐकले आहे.

8. अपीलकर्त्याच्या विद्वान वकिलाने सांगितले की, खटला न चालवल्याबद्दलच्या तक्रारी फेटाळताना विद्वान दंडाधिकाऱ्यांनी संहितेच्या कलम 256 च्या उपकलम (1) च्या परंतुक च्या तरतुदीकडे दुर्लक्ष केले. असे सादर केले जाते की सदर परंतुक दंडाधिकाऱ्यांना तक्रारदाराची उपस्थिती रद्द करण्यास आणि तक्रारदाराचे प्रतिनिधित्व वकील किंवा खटला चालवणारा अधिकारी करत असेल किंवा दंडाधिकाऱ्यांचे असे मत असेल की तक्रारदाराची वैयक्तिक उपस्थिती आवश्यक नाही अशा प्रकरणात पुढे जाण्यास सक्षम करते. तक्रारदाराचे निवेदन नोंदवले गेले होते आणि तक्रारदाराची उलटतपासणीही करण्यात आली होती, त्यामुळे

तक्रारीच्या खटल्याच्या समर्थनार्थ अभिलेखावर स्वीकारार्ह पुरावे अस्तित्वात होते, असे सादर केले जाते. या परिस्थितीत, जरी तक्रारदार अनुपस्थित असला तरी, विद्वान दंडाधिकारी गुणवत्तेनुसार प्रकरणाचा निर्णय घेऊ शकले असते. अशा प्रकारे, आचारसंहितेच्या कलम 256 च्या उपकलम (1) च्या परंन्तुक च्या तरतुदीनुसार तक्रारदाराच्या अनुपस्थितीतही प्रकरण पुढे नेण्यास सक्षम करणारा पुरावा नोंदीत आहे हे लक्षात घेण्यात अयशस्वी ठरल्याबद्दल विद्वान दंडाधिकाऱ्याचा आदेश असक्षम होतो. उच्च न्यायालय देखील उपरोक्त पैलू लक्षात घेण्यात अयशस्वी ठरले; परिणामी, उच्च न्यायालयाचे तसेच विद्वान दंडाधिकाऱ्यांचे आदेश बाजूला करण्यात येऊ शकते आणि या प्रकरणात ज्या स्थितीवर विद्वान दंडाधिकाऱ्यांनी तक्रार फेटाळली होती त्या स्थितीवर पुनर्संचयित केले जावे.

त्यांच्या कथनाच्या च्या समर्थनार्थ, अपीलकर्त्याच्या विद्वान वकिलाने असोसिएटेड सिमेंट कंपनीच 187 लिमिटेड विरुद्ध केशवानंद 1; एस. आनंद विरुद्ध वासुमती चंद्रशेखर 2; आणि, एस. रामकृष्ण विरुद्ध एस. रामी रेड्डी (मृत) त्याच्या वारसांतर्फे . आणि इतर या न्यायालयाच्या निर्णयांवर भर दिला.

9. या उलट उत्तरार्थी च्या (वकिलांच्या) वकिलाने सादर केले की, आरोपीच्या हजर राहण्याच्या नियुक्त दिवशी किंवा त्यानंतरच्या कोणत्याही दिवशी, ज्या दिवशी सुनावणी पुढे ढकलली जाऊ शकते, तक्रारदार हजर झाला नाही, तर दंडाधिकाऱ्यांना आरोपींची निर्दोष



मुक्तता करण्याचे आदेश संहितेच्या कलम 256 चे उपकलम (1) देते. हे सादर केले जाते की तक्रारदाराने संहितेच्या कलम 311 अंतर्गत अर्ज दाखल केला होता आणि तक्रारदार कार्यवाहीपासून अनुपस्थित राहिला होता हे वादग्रस्त नसल्यामुळे, तक्रारदार हजर न राहिल्याने तक्रार फेटाळण्यात विद्वान दंडाधिकारी न्याय्य ठरले. तक्रारदार हजर न राहिल्याने तक्रार फेटाळण्यात काही तांत्रिक दोष असल्यास, ती संहिता कलम 256 च्या उपकलम (1) च्या तरतुदींनुसार निर्दोष मुक्तता आदेश म्हणून मानली जावी, अशी विनंतीही करण्यात आली आहे.

10. प्रतिस्पर्धी यांच्या सादरीकरणाची नोंद घेतल्यानंतर आपण पुढे जाण्यापूर्वी, संहितेच्या कलम 256 मधील तरतुदी लक्षात घेणे उपयुक्त ठरेल, ज्या खाली पुनरुत्पादित केल्या आहेत:

**256. हजर न होणे किंवा तक्रारदाराचा मृत्यू (१)** जर दिलेल्या फिर्यादीवरून समन्स काढण्यात आले असेल आणि आरोपीच्या उपस्थितीसाठी नियत केलेल्या दिवशी किंवा त्यानंतर ज्या कोणत्याही दिवसापर्यंत सुनावणी तहकूब केली जाईल. त्या दिवशी फिर्याददार उपस्थित राहिला नाही तर, त्यात यापूर्वी काहीही अंतर्भूत असले तरी दंडाधिकारी आरोपीस दोषमुक्त करील- मात्र, त्या प्रकरणाची सुनावणी अन्य एखाद्या दिवसापर्यंत तहकूब करणे त्याला काही कारणास्तव उचीत वाटले तर गोष्ट वेगळी;

परंतु, जेव्हा एखादा वकील किंवा खटला चालवणारा अधिकारी फिर्याददाराचे प्रतिनिधित्व करत असेल अथवा जेव्हा फिर्याददाराने जातीनिशी उपस्थित राहण्याची जरूरी नाही असे दंडाधिकाऱ्याचे मत असेल ठेवा, दंडाधिकारी त्याची उपस्थिती माफ करून खटला पुढे चालवू शकेल.

(२) पोटकलं (१) चे उपबंध हे, फिर्याददाराच्या मृत्यूमुळे त्याची अनुपस्थिती घडली असेल अशा प्रकरणात देखील, शक्य होईल तेथवर, लागू होतील.

कलम 256 च्या उपकलम (1) च्या परंतुक च्या तरतुदीचे साधे वाचन असे सूचित करते की तक्रारदाराची वैयक्तिक उपस्थिती आवश्यक नाही असे दंडाधिकाऱ्यांना समाधान झाल्यास, ते तक्रारदाराची उपस्थिती रद्द करू शकतात आणि खटला पुढे नेऊ शकतात. अशी स्थिति उद्भवू शकते जिथे तक्रारदाराचा/फिर्यादीचा पुरावा नोंदवला गेला आहे आणि गुणवत्तेनुसार प्रकरणाचा निर्णय घेण्यासाठी तक्रारदाराची उपस्थिती आवश्यक नाही.

11. एस. आनंद (उपरोक्त) याच्या प्रकरणात, तक्रारदार अनुपस्थित होता परंतु त्याने आधीच त्याच्या साक्षीदारांचा तपास केला असेल अशा स्थिति ला संबोधित करताना, या न्यायालयाने खालीलप्रमाणे निरीक्षण नोंदवले:

"12. संहितेच्या कलम 256 मध्ये पूर्वनियोजितपणे तक्रारीचा निपटारा करण्याची तरतूद आहे. त्यात निर्दोष मुक्तता समाविष्ट आहे. मात्र, तक्रारदाराच्या वतीने साक्षीदारांची आधीच तपासणी करण्यात आली असल्याने या तरतुदीचा वापर या प्रकरणातील तथ्यांमध्ये केला जाऊ शकला असता का, हा विचारार्थ प्रश्न उद्भवतो.

13. बचाव पक्षाच्या साक्षीदारांची चौकशी करण्यासाठी तारीख निश्चित करण्यात आली होती. अपीलकर्त्याला जर साक्षीदारांना तपासायचे असते तर ते तसे करू शकले असते. त्या प्रकरणात तक्रारदाराला हजर राहण्याची गरज नव्हती. बचाव पक्षाच्या वतीने तपासल्या गेलेल्या साक्षीदारांची उलटतपासणी करणे हे तिचे काम होते.

वर नमूद केल्याप्रमाणे निरीक्षण केल्यानंतर, परिच्छेद 15 मध्ये असे म्हटले गेले:

"15..... जेव्हा फिर्यादी पक्षाने आपला खटला बंद केला आहे आणि आरोपीची फौजदारी प्रक्रिया संहितेच्या कलम 311 अंतर्गत चौकशी करण्यात आली आहे, तेव्हा न्यायालयाला या प्रकरणाच्या गुणवत्तेवर निर्णय देणे आवश्यक होते."

12. असोसिएटेड सिमेंट कंपनी लिमिटेड (उपरोक्त) मध्ये, संहितेच्या कलम 256 सारखी तरतूद समाविष्ट करण्याच्या उद्देशावर चर्चा करण्यात आली आणि त्याच्या प्रकाशात, परिच्छेद 16 मध्ये, खालीलप्रमाणे निरीक्षण करण्यात आले:

"16. जुन्या संहितेत (किंवा नवीन संहितेत कलम 256) कलम 247 सारखी तरतूद समाविष्ट करण्याचा उद्देश काय होता? त्याच्या तक्रारीद्वारे कायदा लागू करणाऱ्या तक्रारदाराच्या विलंब करण्याच्या डावपेचांविरुद्ध हे काही प्रतिबंध प्रदान करते. ज्या आरोपीला सर्व दिलेल्या दिवशी न्यायालयात हजर राहण्यास भाग पाडले जाते, त्याला तक्रारदाराने त्याची उपस्थिती आवश्यक असलेल्या प्रसंगी न्यायालयात हजर न केल्यास त्याचा खूप छळ केला जाऊ शकतो.

त्यामुळे हे कलम तक्रारदाराच्या अशा डावपेचांपासून आरोपीला संरक्षण देते. परंतु याचा अर्थ असा नाही की जर तक्रारदार अनुपस्थित असेल तर आरोपीची निर्दोष मुक्तता करणे हे न्यायालयाचे कर्तव्य आहे."

वर नमूद केल्याप्रमाणे निरीक्षण केल्यानंतर, असा निर्णय घेण्यात आला की जर तक्रारदाराची या प्रकरणात साक्षीदार म्हणून आधीच तपासणी झाली असेल, तर केवळ तक्रारदार हजर न राहिल्यास निर्दोष मुक्तता करण्याचा आदेश देणे न्यायालयासाठी योग्य

ठरणार नाही. अशा प्रकारे, आरोपमुक्तीचा आदेश बाजूला ठेवण्यात आला आणि हे निर्देश देण्यात आले की आरोपमुक्तीचा आदेश पारित होण्यापूर्वी खटला ज्या स्थिती वर पोहोचला त्या स्थिती पासून पुढे जाईल.

13. तात्काळ प्रकरणात, आम्हाला लक्षात येते की विशेष परवानगी याचिकेत (याचिकांमध्ये) एक विशिष्ट दावा आहे की अपीलकर्त्याने या प्रकरणात आपला पुरावा सादर केला होता आणि त्यानंतर पुढील साक्षीदारांना बोलावण्यासाठी आणि त्यांची तपासणी करण्यासाठी संहितेच्या कलम 311 अंतर्गत अर्ज दाखल केला होता. परिच्छेद 5 (यू) मध्ये असे म्हटले आहे की, तक्रार प्रकरण क्रमांक 621742/16, 621743/16 आणि 621744/16 मध्ये तक्रारदाराची उलटतपासणी संपली होती हे कनिष्ठ कोर्ट तसेच उच्च न्यायालयाने विचारात घेतले नाही आणि इतर प्रकरणांमध्ये उलटतपासणीची मागणी केली गेली नाही. त्याऐवजी, वरील तीन तक्रार प्रकरणांमध्ये सी. डब्ल्यू.-1 ची उलटतपासणी स्वीकारली गेली. उपरोक्त तथ्यात्मक स्थितीचे कोणतेही विशिष्ट खंडन दिसत नाही. तथापि, आम्हाला असे आढळले आहे की उच्च न्यायालयाने किंवा विद्वान दंडाधिकाऱ्यांनी वरील स्थितीची दखल घेतलेली नाही. अशा प्रकारे खालील दोन्ही न्यायालये कलम 256 च्या उपकलम (1) च्या परंतुकीची तरतुदीनुसार खटल्याच्या तथ्यांनुसार, तक्रारदाराच्या उपस्थितीचा निकाल दिल्यानंतर न्यायालय या प्रकरणात पुढे जाऊ शकते की नाही यावर विचार करण्यात अयशस्वी ठरली.

पुढे, जर तक्रारदार संहितेच्या कलम 311 अंतर्गत अर्ज दाखल करून त्यावर भार दिला नसता, तर विद्वान दंडाधिकारी संहितेच्या कलम 311 अंतर्गत अर्ज नाकारू शकले असते आणि उपलब्ध पुराव्यांच्या आधारे खटला पुढे नेऊ शकले असते. त्यामुळे आमचे असे मत आहे की, तक्रार (तक्रारी) त्वरित फेटाळणे आणि तक्रारदार केवळ हजर न राहिल्याने आरोपींची निर्दोष मुक्तता करण्याचे आदेश देणे, हे विद्वान दंडाधिकाऱ्यांसाठी न्याय्य नव्हते. उच्च न्यायालयही वरील बाबींची दखल घेण्यात अपयशी ठरले. अशा प्रकारे, आक्षेपार्ह आदेश बाजूला ठेवण्याची शक्यता आहे.

14. वरील कारणांसाठी, उच्च न्यायालयाचे तसेच विद्वान दंडाधिकाऱ्यांचे आदेश बाजूला ठेवले जातात. विद्वान दंडाधिकाऱ्यांच्या फाईलवरील कार्यवाही त्यांच्या मूळ क्रमांकांवर परत येईल. आणि फिर्यादी पक्ष आता त्या स्थिती पासून पुढे जाईल, जेव्हा आरोपमुक्तीचा/तक्रारी फेटाळण्याचा आदेश देण्यात आला होता.

15. अपीलांना उपरोक्त अटींमध्ये परवानगी आहे.

निधी जैन

अपीलांना परवानगी देण्यात आली.

## अस्वीकरण

या न्यायनिर्णयाच्या मराठी भाषेतील या अनुवादाचा वापर हा पक्षकारास त्याच्या/ तिच्या मातृभाषेमध्ये त्याचा अर्थ समजून घेण्यापुरताच मर्यादित राहील आणि त्याचा इतर कोणत्याही कारणाकरिता वापर करता येणार नाही तसेच इंग्रजी भाषेतील न्यायनिर्णय हाच सर्व व्यावहारिक आणि कार्यालयीन वापराकरिता विश्वसनीय असेल आणि तोच त्यातील आदेशाच्या निष्पादन आणि अंमलबजावणी करता वैध मानला जाईल.

XXXXXX