

(इंग्रजीत टंकलिखित न्यायनिर्णयाचा मराठीत भाषांतर)

ए. अरुमुगम चेट्टीयार

वि.

श्रीमती. लोकनायकम्मा आणि इतर

१३ फेब्रुवारी १९९६

[कुलदीप सिंग आणि एस. सागिर अहमद जे. जे.]

मालमत्ता हस्तांतरण कायदा, १८८२ : गहाण - भाडेकरू म्हणून घरातील हक्काचे निहित समर्पण - भाडेकरूच्या हक्कांच्या समर्पणावर निर्णायक गहाण कराराच्या अटी - वस्तुस्थितीचे समवर्ती निष्कर्ष - हस्तक्षेप केला जात नाही.

शहा मथुरादास मगनलाल आणि कं. वि. नागप्पा शंकराप्पा मालगा आणि इतर, AIR (१९७६) १५६५; गंबाजी अप्पलस्वामी नायडू आणि इतर वि. भ्रा. व्यंकटरमय्या पतरा, AIR (१९८४) SC १७२८ नंदलाल आणि इतर वि. सुखदेव आणि इतर, (१९८७) पुरवणी एस. सी. सी. ८७ आणि नेमीचंद वि. ऑंकारलाल AIR (१९९१) एस. सी. २०४६, वर अवलंबून आहे.

दिवाणी अपीलिय अधिकार क्षेत्र : १९९५ चे दिवाणी अपील क्रमांक १४६.

कर्नाटक उच्च न्यायालयाच्या १४.२.९४ चा निकाल आणि आदेशावरून आर. एफ. ए.

१९८८ चा क्र. २०.

पी. पी. सिंग. - अपीलकर्त्यासाठी.

पी. आर. रमेश. - प्रतिवाद्यांसाठी.

न्यायालयाचा पुढील आदेश देण्यात आला.

अपीलकर्त्याला १९७१ मध्ये भाडेकरू म्हणून घराचा ताबा देण्यात आला होता. घरमालकाने २८ एप्रिल १९७७ च्या डिडद्वारे भाडेकरूकडे घर गहाण ठेवले होते. उच्च न्यायालयासमोर प्रश्न असा होता कि गहाणखतामुळे अपीलकर्त्यांना घरामध्ये भाडेकरू म्हणून गर्भित आत्मसमर्पण होते का ? ट्रायल कोर्ट आणि उच्च न्यायालयाला एकाच वेळी असे आढळले आहे कि गहाणखताच्या अटींवरून असे दिसून येते की भाडेकरूच्या अधिकारांचे निहित आत्मसमर्पण होते. या निष्कर्षावर खालील न्यायालयांनी अपीलकर्त्याला बेदखल करण्याचे निर्देश दिले आहेत.

आम्हाला या प्रश्नात तपशिलात जाण्याची गरज नाही कारण या न्यायालयाने शाह मथुरादास मगनलाल अँड कंपनी वि. नागाप्पा शंकराप्पा मालगा आणि इतर, AIR (१९७६) १५६५, गंबांगी अप्पलास्वामी नायडू आणि इतर व्यंकटरमणय्या पत्रा, AIR (१९८४) एस. सी. १७२८, नंद लाल आणि इतर वि. सुखदेव आणि इतर (१९८७) पुरवणी एस. सी. सी. ८७ आणि नेमीचंद वि. ओंकार लाल, AIR (१९९१) एस. सी. २०४६ मध्येतत्वे तत्वे अधिकृतपणे निकाली काढली. वर नमूद केलेल्या निकालांमध्ये या न्यायालयाने घालून दिलेल्या कायद्याच्या आधारे उच्च न्यायालयाने असा निष्कर्ष काढला आहे की सध्याच्या प्रकरणात गहाणखत असे दर्शविते की भाडेकरूचे आत्मसमर्पण होते आणि अपीलकर्ता केवळ गहाण ठेवणारा होता. खालील न्यायालयांनी प्राप्त केलेल्या समवर्ती निष्कर्षांमध्ये हस्तक्षेप करण्याचे कोणतेही कारण आम्हाला दिसत नाही.

अपील फेटाळले आहे. खर्च नाही.

जी. एन.

अपील फेटाळले

अस्वीकरण

या न्यायनिर्णयाच्या मराठी भाषेतील या अनुवादाचा वापर हा पक्षकारास त्याच्या/ तिच्या मातृभाषेमध्ये त्याचा अर्थ समजून घेण्यापुरताच मर्यादित राहील आणि त्याचा इतर कोणत्याही कारणाकरता वापर करता येणार नाही तसेच इंग्रजी भाषेतील न्यायनिर्णय हाच सर्व व्यावहारिक आणि कार्यालयीन वापराकरिता विश्वसनीय असेल आणि तोच त्यातील आदेशाच्या निष्पादन आणि अंमलबजावणी करता वैध मानला जाईल.
