

(इंग्रजीमध्ये टंकलिखित केलेल्या न्यायनिर्णयाचा मराठी अनुवाद)

[2023] 3 एस. सी. आर. 1150

[2023] 3 एस. सी. आर.

अनिल मिंडा आणि इतर वि.

आयकर आयुक्त

(दिवाणी अपील क्रमांक 345-350 / 2012)

मार्च 24, 2023.

[न्यायमूर्ती एम. आर. शाह आणि न्यायमूर्ती सी. टी. रविकुमार]

आयकर कायदा, 1961- कलमे 132, 158, 158 BC 158 BE (ब)-मर्यादेचा कालावधी-प्रारंभ-कलम 158 बी. सी./158 बी. ई. अंतर्गत गट मूल्यांकनासाठी दोन वर्षांच्या मर्यादेचा कालावधी शेवटच्या पंचनामाच्या तारखेपासून किंवा शेवटच्या अधिकृततेच्या तारखेपासून सुरू होईल की नाही- निष्कर्ष : व्ही. एल. एस. फायनान्स लिमिटेडच्या बाबतीत सर्वोच्च न्यायालयाने असे म्हटले आहे की संबंधित तारीख ही पंचनामा काढण्याची तारीख असेल आणि ज्या तारखेस अधिकृतता जारी केली जाते/जारी केली जाते ती तारीख नाही- शोधादरम्यान गोळा केलेल्या संपूर्ण सामग्रीच्या आधारे आणि संबंधित पंचनामा/काढलेल्या आधारावर गट मूल्यांकन कार्यवाही सुरू केली जाते यात वाद नाही. त्यामुळे, शेवटच्या पंचनाम्याच्या तारखेलाच संबंधित तारीख म्हणता येईल आणि, गट निर्धारिती कार्यवाही पूर्ण करण्याच्या कार्यवाहीचा प्रारंभ बिंदू म्हणता येईल. अपील मान्य करण्यात येते.

व्ही. एल. एस. फायनान्स लिमिटेड आणि आणखी एक विरुद्ध आयकर आयुक्त आणि दुसरे,
(2016) 12 एस. सी. सी. 32: [2016] 3 एस. सी. आर. 390-यावर भर दिला. सी. रामैय्या
रेड्डी वि. आयकर सहाय्यक आयुक्त, (2011) 244 सीटीआर 126-संदर्भित.

निर्णयविधी संदर्भ

[2016] 3 एस. सी. आर. 390 परिच्छेद 4.1,7 वर भर दिला.

दिवाणी अपील न्यायाधिकारक्षेत्र: दिवाणी अपील क्रमांक 345-350 / 2012

दिल्ली उच्च न्यायालय नवी दिल्ली यांच्या आयकर अपील क्रमांक 527,593,605,618
आणि 772/2009 मधील 14-9-2010 च्या निकाल आणि आदेशावरून.

डॉ. राकेश गुप्ता, अंभोज कुमार सिन्हा, सोमिल अग्रवाल : अपीलकर्त्यांचे वकील.

ए. एस. जी., बलबीर सिंग, अरिजीत प्रसाद, वरिष्ठ वकील, रुपेश कुमार, प्रल्हाद सिंग,
श्रीमती गार्गी खन्ना, प्रशांत सिंग, श्रद्धा देशमुख, राज बहादूर यादव : प्रतिवादीचे वकील.

न्यायालयाचा न्यायनिर्णय न्यायमूर्ती एम. आर. शाह यांनी दिला.

न्यायमूर्ती एम. आर. शाह:

1. 2009 आयकर अपिल क्रमांक 582/2009 मध्ये आणि इतर अपिलांमध्ये दिल्ली उच्च न्यायालयाने दिलेल्या आक्षेपार्ह समान निकाल आणि आदेश दिनांक 14-9-2010 आणि इतर संबंधित याचिकांमुळे, ज्याद्वारे उच्च न्यायालयाच्या द्वी-सदस्यीय खंडपीठाने महसूल विभागाने दाखल केलेल्या ही अपिले मान्य केली असून नवी दिल्लीतील आयकर अपील न्यायाधिकरणाने (थोडक्यात, 'आय. टी. ए. टी.') पारित केलेले आदेश बाजूला सारले आहेत,

ज्यामध्ये असे म्हटले आहे की संबंधित करदात्यांच्या बाबतीत पारित केलेले मूल्यांकन आदेश वेळेच्या मर्यादित आहेत कारण कर अधिनियम, 1961 च्या कलम 132 अंतर्गत शोधासाठी शेवटचा अधिकार जारी केल्यापासून दोन वर्षांच्या आत मूल्यांकन पूर्ण झाले नव्हते(यापुढे 'कायदा' म्हणून संदर्भित), संबंधित निर्धारिती यांनी ही अपिले दाखल केली आहेत.

2. सोयीसाठी, आय. टी. ए. क्र. 582/2009 मध्ये उच्च न्यायालयाने दिलेल्या आक्षेपीत न्यायनिर्णय आणि आदेशातून उद्धवलेली तथ्ये सांगितली आहेत, जी थोडक्यात खालीलप्रमाणे आहेत:

2.1 कायद्याच्या कलम 132 (1) अन्वये कॅनरा बँक, कमला नगर येथे बँक लॉकरवर शोध घेण्यासाठी अधिकृततेचे दोन वॉरंट 13.03.2001 आणि 26.03.2001 वर जारी करण्यात आले होते. 13.03.2001 वर अंमलात आणलेले वॉरंट विविध तारखांवर अंमलात आणले गेले, जे खालीलप्रमाणे आहेत:

1	13.3.2001	पहिली अधिकृतता/ शोध वारंट
2.	19.3.2001, 20.03.2001, 26.3.2001, 27.03.2001, 28.03.2001, आणि 11.04.2001	पहिल्या शोध वारंटसंबंधी पंचनामा करण्यात आला आणि शोध पूर्ण करण्यात आला.

2.2 दिनांक 13-3-2001 च्या शोध वॉरंटच्या अंमलबजावणीदरम्यान, आयकर अधिकाऱ्यांना बँकेत निर्धारितीच्या मालकीच्या लॉकरची माहिती मिळाली. त्यामुळे 26.03.2001 वर, उक्त लॉकर शोधण्यासाठी दुसरी अधिकृतता जारी करण्यात आली आणि ती 26.03.2001 वरच अंमलात आणली गेली. त्यामुळे, निर्धारिती व्यक्तीच्या कार्यालयात आणि निवासस्थानी शोध घेण्यासाठी 13.03.2001 वर पहिली अधिकृतता देण्यात आणी तो काही काळ चालू राहिला आणि फक्त 11.04.2001 वर संपला आणि 26.03.2001 दिनांकित दुसरा शोध अधिकार त्याच तारखेला अंमलात आला आणि 26.03.2001 रोजी पंचनामा केला गेला.

2.3 त्यानंतर, खंड करनिर्धारण करण्यासाठी 58 बीसी कलमान्वये नोटीस जारी करण्यात आली. निर्धारितीने आपले विवरणपत्र दाखल केले आणि एप्रिल 2003 मध्ये करनिर्धारण आदेश पारित करून करनिर्धारण पूर्ण झाले. इतर निर्धारितींच्या बाबतीतही अशाच प्रकारचे करनिर्धारण आदेश जारी करण्यात आले. इतर गोष्टींबरोबरच, करनिर्धारणास कालमर्यादेचा रोध होता या आधारावर प्रतिवादी-करपात्र निर्धारितींनी करनिर्धारण आदेशांना आव्हान देणारी याचिका दाखल केली. करपात्र व्यक्तींनुसार, कायद्याच्या कलम 158बीई अंतर्गत विहित केलेल्या दोन वर्षांच्या मर्यादेची गणना, दुसऱ्या अधिकृततेच्या संदर्भात पंचनामा अंमलात आणल्यावर, म्हणजे 26.03.2001 वर केली जाणार होती. ते पंचनामा 26.03.2001 वर काढले गेल्यामुळे, कायद्याच्या कलम 158बीई (बी) अंतर्गत विहित केलेला दोन वर्षांचा कालावधी मार्च 2003 पर्यंत संपला आणि करनिर्धारण आदेश एप्रिल 2003 मध्ये मंजूर करण्यात आला, जो व्यक्तीच्या मते अशा प्रकारे कालरोध होता. दुसरीकडे, विभागाचे प्रतिकथन [प्ली] असे की शेवटचा पंचनामा दिनांक 13.03.2001 संबंधित शोध अधिकृततेद्वारे

11.04.2001 रोजी अंमलात आणला गेला होता, त्यामुळे त्या तारखेपासून दोन वर्षांची मर्यादा मोजली जाणार होती आणि त्यामुळे करनिर्धारण विहित मर्यादेत पार पडले.

2. 4 मुख्य आयकर आयुक्त (अपिल) ने याचिका फेटाळल्या. तथापि, आय. टी. ए. टी. ने अपीले मान्य केली आणि असे म्हटले की संबंधित मूल्यांकन आदेश कालमर्यादेने रोधित आहेत कारण शेवटच्या अधिकृततेच्या संदर्भात पंचनामा 26.03.2001 वर केला गेला होता. आय. टी. ए. टी. ने मूल्यांकन आदेश दोन वर्षांच्या कालावधीच्या पलीकडे आहेत या आधारावर ते रद्द करण्याच्या आदेशाच्या विरोधात, महसूल विभागाने उच्च न्यायालयासमोर सध्याची याचिका दाखल केली. आक्षेपित समान निर्णय आणि आदेशाद्वारे, उच्च न्यायालयाच्या खंड न्यायपीठाने उक्त अपीलांना परवानगी दिली आहे आणि आय. टी. ए. टी. ने दिलेला आदेश रद्दबातल ठरवत असे म्हटले आहे की जरी शोध अधिकृतता आदेश आदेश दिनांक 13.03.2001शी संबंधित शेवटचा पंचनामा दिनांकित 11.04.2001 वर अंमलात आणला गेला होता, त्यामुळे 11.04.2001 पासून दोन वर्षांची मर्यादा मोजली जाणार होती. उच्च न्यायालयाने दिलेला आक्षेपित न्यायनिर्णय आणि आदेश हा सध्याच्या अपीलांचा विषय आहे.

3. अपीलकर्ते- निर्धारिती यांच्या वतीने विद्वान वकील डॉ. राकेश गुप्ता आणि महसुलाच्या वतीने विद्वान ए. एस. जी. श्री. बलबीरसिंह उपस्थित झाले.

3.1 संबंधित निर्धारितींच्या वतीने हजर असलेल्या विद्वान वकिलांनी जोरदारपणे सांगितले आहे की, प्रकरणाची तथ्ये आणि परिस्थिती पाहता, संबंधित मूल्यांकन आदेश दोन वर्षांच्या कालावधीच्या आत होते आणि त्यामुळे ते मर्यादा अधिनियमाद्वारे रोधित नव्हते असे मानण्यात उच्च न्यायालयाने चूक केली आहे.

3.2 असे प्रतिपादन केले गेले की सध्याच्या प्रकरणात शेवटची अधिकृतता 26.03.2001 ची होती आणि म्हणून कायद्याच्या कलम 158बीईच्या स्पष्टीकरण 2 नुसार शेवटचा अधिकार हा मर्यादेचा आरंभ बिंदू असेल. असे प्रतिपादन केले गेले की जरी पहिली अधिकृतता दि. 13.03.2001 नंतरच्या तारखेला म्हणजेच 11.04.2001 रोजी अंमलात आणले गेले, तरी त्याचा कोणताही परिणाम होणार नाही आणि मर्यादा कालावधी मोजण्याच्या उद्देशाने, पहिली अधिकृतता अप्रासंगिक आहे आणि ते ' शेवटची अधिकृतता ' आहे जे लक्षात ठेवले पाहिजे. हे सादर केले जाते की सध्याच्या प्रकरणात, शेवटच्या अधिकृततेची तारीख 26.03.2001 आहे जी त्याच तारखेला अंमलात आणली गेली होती आणि म्हणून त्या तारखेपासून दोन वर्षांचा कालावधी मोजला जावा.

3.3 संबंधित करपात्र व्यक्तींच्या वतीने हजर असलेल्या विद्वान वकिलांनी कर्नाटक उच्च न्यायालयाच्या **सी रामनाथ रेड्डी विरुद्ध सहाय्यक आयकर आयुक्त, (2011) 244 सी. टी. आर. 126 (कर्ण.) (परिच्छेद 47)** या प्रकरणात निर्णयावर भर दिला आहे.

4. महसुलाच्या वतीने हजर असलेले विद्वान ए. एस. जी. श्री. बलबीर सिंग यांनी जोरदारपणे सांगितले की, कायद्याच्या कलम 158बीईच्या स्पष्टीकरण 2 नुसार, जेव्हा प्रकरण शोध घेण्याचे असते, तेव्हा शेवटच्या पंचनामा काढल्याच्या तारखेपासून मर्यादेचा कालावधी मोजला जातो. असे की सध्याच्या प्रकरणात, शोध संपल्यानंतर शेवटचा पंचनामा 11.04.2001 वर काढला गेला होता आणि म्हणून दोन वर्षांचा मर्यादा कालावधी 11.04.2001 पासून सुरू होईल. असे सादर केले जाते की जर निर्धारितींच्या वतीने सादर केलेले निवेदन स्वीकारले गेले, तर अशा परिस्थितीत, कलम 158बीईचे स्पष्टीकरण 2 निरर्थक आणि अनावश्यक ठरेल.

4.1 महसुलाच्या वतीने हजर असलेल्या विद्वान ए. एस. जी. ने पुढे निवेदन आहे की शेवटचा पंचनामा हा मर्यादित प्रारंभिक बिंदू म्हणून देण्याच्या दृष्टीने कलम 158बीईचे स्पष्टीकरण 2 विशेषतः समाविष्ट केले गेले आहे. कलम 158 बी. सी./158 बी. ई. अंतर्गत गट मूल्यांकन पूर्ण करण्याची वेळ ही शेवटच्या पंचनामाच्या शोध/रेखांकनाचा निष्कर्ष आहे, जी संबंधित असेल, विविध अधिकृतता जारी करण्याच्या तारखांशी नाही, असे सादर केले जाते. असे सादर केले जाते की दिलेल्या प्रकरणात जेथे अनेकदा अधिकृतता जारी केले गेले आहे आणि वेगवेगळ्या अधिकृततेच्या आधारे वेगवेगळ्या तारखांवर शोधादरम्यान संबंधित साहित्य/वस्तू गोळा केल्या जातात, अंतिमतः मूल्यांकन कार्यवाहीही शोधादरम्यान गोळा केलेल्या संपूर्ण सामग्रीच्या आधारे आणि काढलेल्या पंचनाम्याच्या आधारे असेल. त्यामुळे शेवटचा पंचनामा करण्याची तारीख ही खंड मूल्यांकनाच्या उद्देशाने संबंधित तारीख आहे, असे निवेदन केले गेले त्यांच्या निवेदनाच्या समर्थनार्थ, विद्वान ए. एस. जी., श्री. बलबीर सिंग यांनी व्ही. एल. एस. फायनान्स लिमिटेड आणि आणखी एक विरुद्ध आयकर आयुक्त आणि दुसरा, (2016) 12 एस. सी. सी. 32 (परिच्छेद 26 ते 28) या प्रकरणातील या न्यायालयाच्या निर्णयावर मोठा भर दिला आहे.

5. संबंधित पक्षांचे विद्वान वकील ऐकल्यानंतर, या न्यायालयाच्या विचारार्थ जो लघु प्रश्न उपस्थित केला जातो तो म्हणजे, कलम 158BC/158BE अंतर्गत खंड निर्धारणा साठी दोन वर्षांच्या मर्यादित कालावधी शेवटच्या पंचनाम्याच्या तारखेपासून सुरू होईल की शेवटच्या अधिकृततेच्या तारखेपासून?

6. उपरोक्त मुद्द्याचा विचार करताना, खंड निर्धारण सुरू करण्यासाठी कालमर्यादेची तरतूद करणारे कलम 158बी. ई.चा संदर्भ आवश्यक आहे, जे खालीलप्रमाणे आहे:

"खंड मूल्यांकन पूर्ण करण्यासाठी कलम 158 बी. ई. कालमर्यादा (1) कलम 158-बी. सी. अंतर्गत आदेश पारित केला जाईल-(अ) ज्या महिन्यात कलम 132 अंतर्गत शोध घेण्यासाठी किंवा कलम 132-ए अंतर्गत मागणीसाठीचे अंतिम अधिकार, उदाहरणार्थ, जेथे शोध सुरू केला गेला असेल किंवा लेखा पुस्तके किंवा इतर कागदपत्रे किंवा कोणत्याही मालमत्तेची मागणी 30 जून 1995 नंतर परंतु 1 जानेवारी 1997 पूर्वी केली गेली असेल अशा प्रकरणांमध्ये अंमलात आणले गेले होते त्या महिन्याच्या अखेरीस;

(ब) 1 जानेवारी 1997 रोजी किंवा त्यानंतर जेथे शोधमोहीम सुरू केली गेली आहे किंवा खातेपुस्तके किंवा इतर कागदपत्रे किंवा कोणत्याही मालमत्तेची मागणी केली गेली आहे अशा प्रकरणांमध्ये, ज्या महिन्यात कलम 132 अंतर्गत शोध घेण्यासाठी किंवा प्रकरणानुसार कलम 132-अ अंतर्गत मागणीसाठीचे शेवटचे अधिकृतता अंमलात आणली गेली होते त्या महिन्याच्या समाप्तीपासून दोन वर्षांच्या आत.

(2) कलम 158-बी. डी. मध्ये निर्दिष्ट केलेल्या दुसऱ्या व्यक्तीच्या बाबतीत गट मूल्यांकन पूर्ण करण्यासाठी मर्यादा कालावधी असेल-(अ) 30 जून, 1995 नंतर परंतु 1 जानेवारी, 1997 पूर्वी सुरू केलेल्या शोध किंवा लेखा पुस्तके किंवा इतर कागदपत्रे किंवा मागणी केलेल्या कोणत्याही मालमत्तेच्या संदर्भात या प्रकरणांतर्गत ज्या महिन्यात अशा दुसऱ्या व्यक्तीला नोटीस बजावण्यात आली होती त्या महिन्याच्या अखेरीस एक वर्ष; आणि अ (ब) 1 जानेवारी 1997 रोजी किंवा त्यानंतर सुरू केलेल्या शोधसंबंधाच्या किंवा लेखा पुस्तके किंवा इतर कागदपत्रे किंवा कोणत्याही मालमत्तेची मागणी केल्याच्या संदर्भात अशा इतर व्यक्तीला या प्रकरणांतर्गत नोटीस बजावण्यात आली त्या महिन्याच्या समाप्तीपासून दोन वर्षे. [स्पष्टीकरण 1.-या कलमाच्या उद्देशांसाठी मर्यादेचा कालावधी मोजताना, -

(i) ज्या कालावधीत मूल्यांकन कार्यवाहीला कोणत्याही न्यायालयाच्या आदेशाद्वारे किंवा आदेशाद्वारे स्थगिती दिली जाते; किंवा

(2) ज्या दिवशी कर निर्धारण अधिकारी निर्धारितेला कलम 142 च्या उपकलम (2-अ) अंतर्गत त्याच्या खात्याचे लेखापरीक्षण करण्याचे निर्देश देतो

त्या दिवसापासून सुरू होणारा आणि ज्या दिवशी निर्धारितीला त्या उपकलमांतर्गत अशा लेखापरीक्षणाचा अहवाल सादर करणे आवश्यक आहे त्या दिवशी संपणारा कालावधी; किंवा

(3) संपूर्ण कार्यवाही किंवा कार्यवाहीचा कोणताही भाग पुन्हा सुरू करण्यासाठी किंवा कलम 129 च्या तरतुदीनुसार निर्धारितीला पुन्हा सुनावणीची संधी देण्यासाठी लागणारा वेळ; किंवा

(4) कलम 245-सी अन्वये तडजोड आयोगासमोर केलेला अर्ज जर आयोगाने फेटाळला असेल किंवा त्यावर कारवाई करण्याची परवानगी दिली नसेल, तर असा अर्ज ज्या तारखेला केला गेळा त्या तारखेपासून सुरू होणारा आणि कलम 245-डीच्या उपकलम (1) अन्वये आदेश ज्या तारखेस [प्रधान आयुक्त किंवा आयुक्त] यांना त्या कलमाच्या उपकलम (2) अन्वये प्राप्त होतो त्या तारखेस संपणारा कालावधी वगळला जाईल:

परंतु, उपरोक्त कालावधी वगळल्यानंतर लगेचच, कलम 158-बी. सी. च्या खंड (सी) अंतर्गत आदेश देण्यासाठी कर निर्धारण अधिकार्याला उपलब्ध असलेल्या उपकलम (1) किंवा उपकलम (2) मध्ये निर्दिष्ट केलेल्या मर्यादेचा कालावधी साठ दिवसांपेक्षा कमी असेल, तर असा उर्वरित कालावधी साठ दिवसांपर्यंत वाढवला जाईल आणि उपरोक्त मर्यादेचा कालावधी त्यानुसार वाढवला असल्याचे मानले जाईल.

[स्पष्टीकरण 2.-शंका दूर करण्यासाठी, याद्वारे असे घोषित केले जाते की उपकलम (1) मध्ये संदर्भित अधिकृतता अंमलात आणल्याचे मानले जाईल, -

(अ) शोधमोहिमेच्या बाबतीत, ज्याच्या बाबतीत अधिकृत वॉरंट जारी करण्यात आले आहे अशा कोणत्याही व्यक्तीच्या संबंध काढलेल्या शेवटच्या पंचनाम्यात नोंदविलेल्या शोधमोहिमेच्या समाप्तीनंतर;

(ब) कलम 132-अ अंतर्गत मागणीच्या बाबतीत, अधिकृत अधिकार्याकडून लेखा पुस्तके किंवा इतर कागदपत्रे किंवा मालमत्ता प्रत्यक्ष प्राप्त झाल्यावर.]"

7. प्रस्तुत प्रकरणात, प्रथम अधिकृतता 13.03.2001 वर जारी करण्यात आली होती

जी शेवटी आणि अंतिमतः समाप्त झाली आणि/किंवा 11.04.2001 वर पंचनाम्यात समाप्त

झाली. तथापि, दरम्यानच्या काळात एका लॉकरच्या संदर्भात 26.03.2001 दिनांकित आणखी एक अधिकृतता होती आणि ती 26.03.2001 वरच अंमलात आणली गेली आणि त्याच्यासाठी पंचनामा 26.03.2001 रोजी केला गेला. तथापि, दिनांक 13.03.2001 च्या अधिकृततेच्या संदर्भात काढलेला पंचनामा शेवटी 11.04.2001 वर केला गेला. व्ही. एल. एस. फायनान्स लिमिटेडच्या (वर नमूद केलेल्या) प्रकरणात या न्यायालयाने निरीक्षण नोंदवल्यानुसार आणि दिलेल्या निर्णयानुसार, संबंधित तारीख ही पंचनामा करण्याची तारीख असेल, अधिकृतता जारी करण्याची तारीख नाही. शोधमोहिमेदरम्यान गोळा केलेल्या संपूर्ण साहित्याच्या आधारे आणि संबंधित पंचनाम्यांच्या आधारे खंड मूल्यांकन प्रक्रिया सुरू केली जाते यात वाद नाही. त्यामुळे शेवटच्या पंचनाम्याची तारीख ही संबंधित तारीख असल्याचे म्हटले जाऊ शकते आणि खंड निर्धारण प्रक्रिया पूर्ण करण्यासाठी दोन वर्षांच्या मर्यादेचा प्रारंभ बिंदू असल्याचे म्हटले जाऊ शकते.

8. शेवटच्या अधिकृततेची तारीख दोन वर्षांच्या मर्यादेच्या प्रारंभिक बिंदूच्या उद्देशाने विचारात घेतली जावी, असे संबंधित निर्धारितीच्या वतीने केलेले निवेदन मान्य केल्यास अशा परिस्थितीत, कलम 158बीईच्या स्पष्टीकरण 2 चा संपूर्ण उद्देश आणि हेतू निराश होईल. जर उक्त निवेदन स्वीकारले गेले, तर अशा परिस्थितीत, शेवटच्या पंचनाम्यानंतर शोधादरम्यान गोळा केलेल्या सामग्रीचे काय होईल हा विचार करणे आवश्यक आहे. शोधांची संख्या जास्त असू शकते यात शंका नाही. अशा प्रकारे, शेवटच्या पंचनाम्याची तारीख ही दोन वर्षांच्या मर्यादेच्या कालावधीचा विचार करण्यासाठी संबंधित तारीख असेल आणि अधिकृततेची

शेवटची तारीख नाही, या उच्च न्यायालयाने घेतलेल्या दृष्टिकोनाशी पूर्णपणे आम्ही सहमत आहोत.

9. वरील बाबी लक्षात घेऊन आणि वर नमूद केलेल्या कारणांमुळे, हे सर्व अपील अयशस्वी ठरून ते फेटाळले जाण्यास पात्र आहेत आणि त्यानुसार फेटाळले आहेत . तथापि, खटल्यातील तथ्ये आणि परिस्थितीनुसार, खर्चाबाबत कोणताही आदेश नसेल.

अस्वीकरण

या न्यायनिर्णयाच्या मराठी भाषेतील या अनुवादाचा वापर हा पक्षकारास त्याच्या/तिच्या मातृभाषेमध्ये त्याचा अर्थ समजून घेण्यापुरताच मर्यादित राहील आणि त्याचा इतर कोणत्याही कारणाकरता वापर करता येणार नाही. तसेच इंग्रजी भाषेतील न्यायनिर्णय हाच सर्व व्यावहारिक आणि कार्यालयीन वापराकरिता विश्वसनीय असेल आणि तोच त्यातील आदेशाच्या निष्पादन आणि अंमलबजावणी करता वैध मानला जाईल.
