

(इंग्रजीत टंकलिखित न्यायनिर्णयाचा मराठी अनुवाद)

(१९९७) १ एस. सी. आर ८६५

द बोर्ड ऑफ मानजमेंट एस. व्ही. टी. एडुकेशन इन्स्टिट्यूशन आणि एक

विरुद्ध

अ. रघुपथी भात आणि इतर

३ फेब्रुवारी १९९७

[न्यायमूर्ती के. रामास्वामी आणि न्यायमूर्ती जी. टी. नानावती]

सेवा कायदा:

कर्नाटक खाजगी शैक्षणिक संस्था (शिस्त आणि नियंत्रण) कायदा:

नियम १२ (३) आणि १२ (४) - सेवेतून निलंबित कर्मचारी - गृह चौकशीने काढून टाकण्याचा आदेश दिला - न्यायाधिकरणाने कर्मचाऱ्याला नव्याने चौकशीसाठी पाठवलेला निर्वाह भत्ता दिला गेला नाही या आधारावर संपुष्टात आणणारा आदेश रद्द केला - उच्च न्यायालयाने गृह चौकशीला स्थगिती दिली अपील केल्यावर, मुदत आदेश रद्द करणे किंवा काढून टाकणे किंवा बडतर्फ करणे याचा परिणाम म्हणून त्या टप्प्यातून पुढील चौकशी करणे आवश्यक आहे - प्रलंबित चौकशी कर्मचारी निलंबनाखाली असल्याचे मानले जाणे आवश्यक आहे - उच्च न्यायालय पुढील चौकशी पुढे ढकलण्यात योग्य नव्हते - नियोक्त्याने चार महिन्यांत चौकशी सुरू ठेवण्याचे आणि पूर्ण करण्याचे निर्देश दिले- उच्च न्यायालयाच्या निर्देशानुसार कर्मचाऱ्याला दिलेली रक्कम निकाल - चौकशी आणि अंतिम आदेशाच्या परिणामाच्या अधीन असेल आणि निर्वाह भत्ता किंवा अन्यथा समायोजित केले जाईल.

व्यवस्थापन संचालक, ई.सी.आय.एल. हैदराबाद आणि इतर विरुद्ध बी. करुणाकर आणि इतर, [१९९३] ४ एस. सी. सी. ७२७ आले.

दिवाणी अपील अधिकारक्षेत्र : दिवाणी अपील क्र. १९९७ चा ६९५-६९८.

सी. आर. पी. क्र. 934, 2362/93 आणि सी. पी. क्र. 1996 चा 365-66. मधील कर्नाटक उच्च न्यायालयाच्या दिनांकित 18.4.96 आणि 5.8.96 च्या निकाल आणि आदेशावरून.

अपीलकर्त्यासाठी सी. एस. वैद्यनाथन, जी. व्ही. चंद्रशेखर, पी. पी. सिंग आणि शिवम.

प्रतिवादींसाठी टी. एल. व्ही. अय्यर, टी. के. गोपीनाथ, गिरीश चंद्र आणि पी. महाले.

न्यायालयाचा खालील आदेश देण्यात आला:

अनुमती देण्यात आली.

आम्ही दोन्ही बाजूंच्या विद्वान वकिलांचे म्हणणे ऐकले.

विशेष अनुमतीद्वारे हे अपील कर्नाटक उच्च न्यायालयाच्या आदेशावरून उद्भवते, जो सी. आर. पी. क्र. 934/93 आणि 2362/93 मध्ये दिनांक 18.4.1996 वर करण्यात आला आहे आणि सी. पी. क्र. 1996 चे 365 आणि 366 मध्ये दिनांक 5.8.1996 ची ऑर्डर.

मान्य केलेली स्थिती अशी आहे की उत्तरवादीला 18.3.1989 वर सेवेतून निलंबित करण्यात आले होते. देशांतर्गत चौकशी करण्यात आली आणि पदच्युत करण्याचा आदेश देण्यात आला. कर्नाटक शिक्षण कायदा, 1983 अंतर्गत स्थापन केलेल्या न्यायाधिकरणासमोर या आदेशाच्या विरोधात उत्तरवादीने याचिका दाखल केली होती. उत्तरवादीला निर्वाह भत्ता दिला गेला नाही असे आढळून आल्यानंतर न्यायाधिकरणाने समाप्तीचा आदेश बाजूला ठेवला आणि हे प्रकरण नव्याने चौकशीसाठी पाठवले. पुनरीक्षणात, उच्च न्यायालयाने देशांतर्गत चौकशीला स्थगिती दिली आणि दिवाणी

याचिकेला उच्च न्यायालयाने परवानगी दिली. अशा प्रकारे, विशेष अनुमतीद्वारे हे अपील.

आम्हाला या प्रकरणाच्या गुणवत्तेमध्ये जाण्याची गरज नाही. कर्नाटक खाजगी शैक्षणिक संस्था (शिस्त आणि नियंत्रण) कायदांतर्गत तयार केलेल्या नियमांच्या नियम 12 (3) आणि 12 (4) मध्ये अशी तरतूद करण्यात आली आहे की, ज्या प्रकरणात एखाद्या कर्मचाऱ्याला सेवेतून बडतर्फ करणे, काढून टाकणे किंवा अनिवार्य निवृत्तीचा दंड या नियमांतर्गत अपीलात किंवा पुनरावलोकनावर बाजूला ठेवला जातो आणि पुढील चौकशी किंवा कारवाईसाठी किंवा इतर कोणत्याही निर्देशासह किंवा नियमांच्या नियम 12 (4) अंतर्गत खटला पाठवला जातो, तो न्यायालयाच्या निर्णयामुळे किंवा परिणामी रद्द केला जातो आणि प्रकरणाच्या परिस्थितीचा विचार करून अनुशासनात्मक प्राधिकरण त्याच्याविरुद्ध पुढील चौकशी करण्याचा निर्णय घेतो, ज्या आरोपांवर बरखास्तीचा दंड, अनिवार्य निवृत्ती किंवा काढून टाकणे मूलतः लादले गेले होते, त्या आरोपांवर कर्मचाऱ्याला नियुक्तीद्वारे निलंबनाखाली ठेवण्यात आले असल्याचे मानले जाईल. अशा प्रकारे, हे दिसून येते की शिस्तपालन प्राधिकरणाद्वारे पुढील चौकशी करण्याची तरतूद नियमांमध्ये आहे. ज्या टप्प्यावर कार्यवाहीतील बेकायदेशीरपणा कारवाईला दूषित करत असल्याचे आढळून येते त्या टप्प्यापासून नव्याने चौकशी करण्याचा अधिकार नियोक्त्याला आहे, हा निश्चित कायदा आहे. त्यामुळे उच्च न्यायालयाने न्यायाधिकरणाचा आदेश कायम ठेवल्यानंतर पुढील चौकशी पुढे ढकलणे योग्य नाही, ज्याने असे म्हटले आहे की पुढील चौकशीची गरज आहे आणि उपजीविकेचा भत्ता न दिल्यामुळे काढून टाकण्याचा आदेश रद्द करण्यात आला. निर्वाह भत्ता न दिल्यामुळे काढून टाकण्याचा आदेश कायदाने वाईट होता की नाही हा प्रश्न खुला आहे, कारण त्याचा प्रचार झालेला नाही. आदेश पाठविल्याचा परिणाम म्हणून शिस्तपालन प्राधिकरणाची पुढील कार्यवाही, यथास्थिती, नियम 12 (3) किंवा नियम 12 (4) अंतर्गत स्पष्टपणे जोडली गेली आहे. आता हे ई. सी. आय. एल. हैदराबादचे व्यवस्थापन संचालक आणि अन्य वि. बी. करुणाकर आणि इतर, [1993] 4 एस. सी. सी. 727 प्रकरणातील या न्यायालयाच्या घटनापीठाने दिलेल्या निर्णयाद्वारे चांगल्या प्रकारे निकाली काढण्यात आले आहे की समाप्ती किंवा काढून टाकण्याचा आदेश बाजूला ठेवण्याचा किंवा सर्व पुढील चौकशी रद्द करण्याचा परिणाम म्हणून त्या टप्प्यापासून हाती

घेणे आवश्यक आहे. चौकशी प्रलंबित असताना, कर्मचारी निलंबनाखाली असल्याचे मानले गेले पाहिजे. या परिस्थितीत, उच्च न्यायालयाने पुढील चौकशी पुढे ढकलणे योग्य नव्हते. अपीलकर्त्यांना आजपासून चार महिन्यांच्या कालावधीत चौकशी सुरू ठेवण्याचे आणि पूर्ण करण्याचे निर्देश देण्यात आले आहेत आणि अंतिम आदेश येईपर्यंत, उत्तरवादी निलंबित असल्याचे मानले गेले पाहिजे.

आम्हाला कळवण्यात आले आहे की उच्च न्यायालयाने जारी केलेल्या निर्देशानुसार उत्तरवादीला रु 2,00,000 (फक्त दोन लाख रुपये) रक्कम देण्यात आली आहे. ही रक्कम चौकशी आणि अंतिम आदेशाच्या परिणामाच्या अधीन असेल आणि निर्वाह भत्ता किंवा इतर बाबतीत चौकशी अहवालाच्या आदेशाचा परिणाम म्हणून समायोजित करणे आवश्यक आहे.

त्यानुसार अपील निकाली काढण्यात आली. खर्च नाही.

जी. एन.

अपील निकाली काढण्यात आली.

अस्वीकरण

"या न्यायनिर्णयाच्या मराठी भाषेतील या अनुवादाचा वापर हा पक्षकारास त्याच्या / तिच्या मातृभाषेमध्ये त्याचा अर्थ समजून घेण्यापुरताच मर्यादित राहील आणि त्याचा इतर कोणत्याही कारणाकरिता वापर करता येणार नाही. तसेच, इंग्रजी भाषेतील न्यायनिर्णय हाच सर्व व्यावहारिक आणि कार्यालयीन वापराकरीता विश्वसनीय असेल आणि तोच त्यातील आदेशाच्या निष्पादन आणि अंमलबजावणीकरिता वैध मानला जाईल."