

मुख्य समादेशक ध्वजाधिकारी आणि इतर

विरुद्ध

श्रीमती एम. ए. रजनी आणि इतर

17 मार्च 1997.

[न्यायमूर्तीद्वय के. रामास्वामी आणि जी. टी. नानावटी]

सेवाविषयक विधि:

संरक्षण मंत्रालय लघुलेखक भरती (श्रेणी III) नियम:

नियम 1 (ड) भरती-अनुसूचित जातींसाठी राखीव पद-नियुक्तीचे स्रोत-पदोन्नती/हस्तांतरण/थेट भरती-पदोन्नती आणि हस्तांतरणाद्वारे नियुक्तीचे स्रोत संपल्यानंतर, सेवायोजन कार्यालय नावे बोलावली गेली आणि प्रतिवादी, अनुसूचित जाती करू शकते, निवडली गेली-यादरम्यान रिकामी जागा राखीव होती आणि प्रतिवादीला नियुक्ती नाकारली गेली-न्यायाधिकरणाने प्रतिवादीची नियुक्ती करण्याचे निर्देश दिले, जेव्हा उमेदवार उपलब्ध होता, तेव्हा आरक्षण रद्द करणे स्पष्टपणे बेकायदेशीर आहे-- समितीने योग्यरित्या निवडलेल्या प्रतिवादीची नियुक्ती करण्याचे न्यायाधिकरणाचे निर्देश योग्यच होते.

दिवाणी अपील न्यायाधिकारक्षेत्र: दिवाणी अपील क्रमांक 2235/1997

केंद्रीय प्रशासकीय न्यायाधिकरण, एर्नाकुलम, केरळच्या मूळ अर्ज 1399 /1995 चा 8.3.96 तारखेच्या निर्णय आणि आदेशावरून. -

अपीलकर्त्यासाठी व्ही. सी. महाजन, श्रीमती सुषमा मनचंदा आणि श्रीमती अनिल कटियार.

प्रतिवादींसाठी के. एम. के. नायर.

न्यायालयाचा आदेश खालीलप्रमाणे देण्यात आला:

अनुमती देण्यात आली. आम्ही दोन्ही बाजूंच्या विद्वान वकिलांचे निवेदन ऐकले.

हे अपील केन्द्रीय प्रशासकीय न्यायाधिकरण त्रिवेंद्रम खंडपीठाच्या मूळ अर्ज क्र. 1399/95 मधील 8.3.1996 वर केलेल्या आदेशावरून उद्भवते. राखीव रिकाम्या जागेवर थेट भरती होण्यास प्रतिवादी पात्र आहे का हा एकमेव वाद आहे. हे मान्य आहे की, संरक्षण मंत्रालयाचा नियम ए 1(अ), लघूलेखकांची भरती, (श्रेणी तिसरी) नियम पदोन्नतीद्वारे भरण्याची ; असे न केल्यास, बदलीद्वारे आणि दोन्ही न झाल्यास थेट भरतीद्वारे नियुक्तीची तरतूद करतो. या प्रकरणात, नियुक्तीचे स्रोत, म्हणजे पदोन्नती आणि बदली, संपुष्टात आले होते. परिणामी, अपीलकर्त्यांनी थेट भरतीचा अवलंब केला आणि प्रतिवादीला निवडीसाठी सेवायोजन कार्यालय माध्यमातून बोलावण्यात आले. जरी तिची निवड झाली असली, तरी तिला या विशिष्ट आधारावर नियुक्ती देण्यात आली नव्हती, की निशाणी 43 च्या अंतर्गत कार्यवाहीद्वारे. हे पद अ- आरक्षित करण्यात आले होते आणि त्यामुळे ती नियुक्तीसाठी पात्र नव्हती. न्यायाधिकरणाने अपीलकर्त्यांच्या युक्तिवादाशी सहमती दर्शवली नाही आणि त्यांना नियमांनुसार प्रतिवादी नियुक्त करण्याचे निर्देश दिले आहेत. त्यामुळे विशेष रजेने हे अपील.

असे दिसून येते की नियम 1 (अ) भरतीसाठी तीन स्रोत प्रथम पदोन्नतीद्वारे, दुसरे हस्तांतरणाद्वारे आणि या दोन्ही पद्धतींमध्ये अयशस्वी झाल्यास थेट भरतीद्वारे गृहीत धरतो. हे पद अनुसूचित जातींसाठी राखीव होते हे मान्य आहे. त्यानुसार, प्रतिवादीला निवडीसाठी बोलावण्यात आले. जेव्हा उमेदवार उपलब्ध होता, तेव्हा आरक्षण रद्द करणे स्पष्टपणे

बेकायदेशीर आहे आणि म्हणून समितीने योग्यरित्या निवडलेल्या प्रतिवादीची नियुक्ती करण्याचे निर्देश देण्यात न्यायाधिकरण योग्य होते.

त्यानुसार याचिका फेटाळली जाते. खर्चाविषयक कोणतेही आदेश नाहीत.

याचिका फेटाळण्यात आली.

अस्वीकरण

या न्याय निर्णयाच्या मराठी भाषेतील या अनुवादाचा वापर हा पक्षकार असल्यास त्याच्या तिच्या मातृभाषेमध्ये त्याचा अर्थ समजून घेण्यापुरताच मर्यादित राहील आणि त्याचा इतर कोणत्याही कारणाकर्ता वापर करता येणार नाही तसेच इंग्रजी भाषेतील हाच सर्व व्यावहारिक आणि कार्यालयीन वापरा करिता विश्वसनीय असेल आणि तोच त्यातील आदेशाच्या निष्पादन आणि अंमलबजावणी करता वैध मानला जाईल.