

(इंग्रजीमध्ये टंकलिखित केलेल्या न्यायनिर्णयाचे मराठीत भाषांतर)

[सर्वोच्च न्यायालयाचे अहवाल (१९९६) २ एस. सी. आर.]

पंजाब राज्य विद्युत मंडळ पटियाला आणि इतर

सविंदर सिंग

२ फेब्रुवारी १९९६

[के. रामास्वामी आणि जी. बी. पटनाईक, जे.जे.]

सेवा कायदा :

पदोन्नती-पंजाब राज्य विद्युत मंडळाचे कर्मचारी कोटा पद्धत कायद्याने चुकीची ठरवली- इलेक्ट्रिसिटी बोर्डाने सेवाज्येष्ठता-नी-गुणवत्ता याची मर्यादा वाढविली- बोर्डाने लावलेली अट संपुष्टात आली नाही-अपिलीय न्यायालयाने केवळ पदोन्नतीच्या तारखेनुसार विशिष्ट कर्मचारी पात्र असेल की नाही याचा विचार करण्याचे निर्देश दिले-नियमांनुसार व या संदर्भात घालून दिलेल्या कायद्यानुसार या प्रकरणाचा विचार करण्यास बोर्डाला खुले, आणि योग्य तो आदेश पारित करणे.

पंजाब स्टेट इलेक्ट्रिसिटी बोर्ड, पटियाला आणि इतर विरुद्ध रविंद्र कुमार शर्मा, [१९८७]

१ एससीआर ७२, संदर्भित।

दिवाणी अपिलीय अधिकारिता

विशेष अनुमती याचिका (सी) क्रमांक ४१८२/१९९६.

आर.एस.ए.क्र.२४१५/१९९४ मधील पंजाब व हरयाणा उच्च न्यायालयाच्या दिनांक १०.१.९५ च्या निर्णय व आदेशावरून.

याचिकाकर्त्यासाठी आर.एस. सोधी

न्यायालयाचा खालील आदेश देण्यात आला :

उशीर माफ करण्यात आला.

पंजाब स्टेट इलेक्ट्रिसिटी बोर्ड, पटियाला आणि इतर विरुद्ध रविंद्र कुमार शर्मा,
[१९८७] १ एससीआर ७२] पदोन्नतीसाठी कोटा पद्धत कायद्याने अयोग्य मानली गेली.
परिणामी, वीज मंडळाने १४ नोव्हेंबर १९८६ च्या आदेशाद्वारे ज्येष्ठता-सह-गुणवत्तेचे तत्त्व लागू

केले ज्याचा पुनरुच्चार या न्यायालयाने सी.ए.७७९२/९५ @ एसएलपी (सी) क्रमांक २२१७९/९४ मध्ये दिनांक २४ ऑगस्ट १९९५ रोजीच्या पंजाब राज्य विद्युतमंडळ आणि इतर विरुद्ध हवालदार सिंग, या शीर्षकाखालील प्रकरणात केला.

याचिकाकर्त्यांना पदोन्नतीसाठी प्रतिवादीच्या प्रकरणाचा विचार करण्याचे निर्देश देण्यात आले (१४ नोव्हेंबर १९८६ रोजी). आरएसए क्रमांक २४१५/९४ वरून उद्भवलेल्या या विशेष अनुमती याचिकेत उच्च न्यायालयाने अपीलीय न्यायालयाचा आदेश कायम ठेवत दुसरे अपील सरसकट फेटाळून लावले. अपिलीय न्यायालयाने २३ फेब्रुवारी १९९४ च्या आपल्या निर्णयात आणि हुकूमनाम्यामध्ये कनिष्ठ न्यायालयाच्या आदेशात बदल केला आणि म्हटले की प्रतिवादी - अपीलकर्त्यांनी पदोन्नतीसाठी वादीच्या प्रकरणाचा देय तारखेनुसार विचार करावा आणि सक्षम प्राधिकरणाने सर्व संबंधित बाबी विचारात घ्याव्यात आणि वादी पदोन्नतीसाठी पात्र आहे की नाही याचा निर्णय घ्यावा. ज्या वेळेशी आमचा संबंध नाही, त्या मुदतीत त्याची विल्हेवाट लावण्याचे निर्देश देण्यात आले.

याचिकाकर्त्यांचे अभ्यासू वकील श्री. सोढी यांनी असा युक्तिवाद केला आहे की, निकालात नमूद केल्याप्रमाणे ही तारीख सुसंगत नाही, कारण या न्यायालयाच्या निर्णयाने ती संरचनात्मकरित्या बदलली गेली होती आणि बोर्डाचे १४ नोव्हेंबर १९८६ रोजी कोटा पद्धत रद्द करून प्रतिवादीप्रमाणे उमेदवारांना पदोन्नतीसाठी विचारात घेतले जाणारे निकष म्हणून सेवाज्येष्ठता-सह-गुणवत्तेचे तत्त्व लागू केले होते. त्यामुळे अपीलीय न्यायालयाने दिलेले

निर्देश आणि उच्च न्यायालयाने मान्य केलेले निर्देश या न्यायालयाने घालून दिलेल्या कायद्याशी सुसंगत नाहीत. मंडळाद्वारे बांधणी योग्य वाटत नसल्याचे आम्हास निदर्शनास आले. अपीलिय न्यायालयाने केवळ संबंधित तत्वांचे पालन करण्याचे निर्देश दिले आणि प्रतिवादी पात्र असेल की नाही याचा विचार केला ज्या दिवशी तो देय होता. या न्यायालयाने घालून दिलेल्या कायद्याच्या अनुषंगाने याचिकाकर्त्यांना या प्रकरणाचा नियमानुसार विचार करून योग्य तो आदेश देणे खुले आहे. त्यामुळे या न्यायालयाने आधीच कायदा घालून दिलेला असल्याने या विषयावर आणखी मत व्यक्त करण्याची गरज आहे, असे आम्हाला वाटत नाही.

त्यानुसार विशेष अनुमती याचिका फेटाळली जाते.

जी. एन.

याचिका फेटाळली जात आहे.

अस्वीकरण

या न्यायनिर्णयाच्या मराठी भाषेतील या अनुवादाचा वापर हा पक्षकारास त्याच्या/ तिच्या मातृभाषेमध्ये त्याचा अर्थ समजून घेण्यापुरताच मर्यादित राहील आणि त्याचा इतर कोणत्याही कारणाकरता वापर करता येणार नाही तसेच इंग्रजी भाषेतील न्यायनिर्णय हाच सर्व व्यावहारिक

आणि कार्यालयीन वापराकरिता विश्वसनीय असेल आणि तोच त्यातील आदेशाच्या निष्पादन
आणि अंमलबजावणी करता वैध मानला जाईल.
