<u>(इंग्रजीत टंकलिखित न्यायनिर्णयाचा मराठी अनुवाद)</u>

[१९९६] २ एस. सी. आर. ७३७

सरकारचे सचिव, दारूबंदी व उत्पादनशुल्क विभाग

-विरुद्ध-

एल. श्रीनिवासन

फेब्रुवारी १५, १९९६

[न्यायमूर्ति के. रामास्वामी आणि न्यायमूर्ति जी. बी. पटनायक]

सेवा कायदा :

अपहार आणि बनावट नोंदी केल्याबद्दल कर्मचाऱ्याची विभागीय चौकशी - खटला चालवण्यासाठी आरोपपत्र - खटल्याची सुनावणी प्रलंबित- राज्य प्रशासकीय न्यायाधिकरणाने विभागीय चौकशी रद्दबातल करत आणि शिस्तभंगाची कार्यवाही सुरू करण्यास उशीर होत असल्याच्या कारणावरून आरोप रद्द केला - असे मत व्यक्त करण्यात आले की :- आरोपांच्या स्वरूपानुसार, अपहार आणि बनावट नोंदी शोधण्यात बराच वेळ लागेल, ज्या गुप्तपणे केल्या जातील - गुणवत्तेवर कोणतेही मत व्यक्त केले नाही - न्यायाधिकरणाने सर्वात मोठी चूक केली - निलंबनाचा आदेश आणि आरोप अगदी सुरुवातीलाच रद्दबातल करणे न्यायिक पुनर्विलोकनच्या अधिकाराच्या पलीकडे - अशा आदेशामुळे सर्वोच्च न्यायालयावर प्रत्येक प्रकरणाची तपशीलवार तपासणी करण्यासाठी मोठा दबाव येतो आणि त्यावर उपाय करणे आवश्यक आहे.

दिवाणी अपील अधिकारिता : दिवाणी अपील क्र ३६५८-५९/ १९९६.

ओ. ए. क्रमांक १७०२/९३ आणि २२०६/१९९३ मधील मद्रास येथील तामिळनाडू प्रशासन न्यायाधिकरणाच्या दिनांक १२.११.९३ च्या निकाल आणि आदेशावरून.

अपीलकर्त्यांसाठी सुश्री ए. सुभाशिनी.

उत्तरवादींसाठी व्ही. रामसुब्रमण्यम आणि व्ही. बालचंद्रन.

न्यायालयाने पुढील आदेश दिलाः

अनुमती मंजूर.

आम्ही दोन्ही बाजूंच्या अधिवक्त्यांना ऐकले.

तामिळनाडू प्रशासकीय न्यायाधिकरण, मद्रासच्या ओ. ए. क्र. १७०२/९३ आणि २२०६/९३ मधील १२ नोव्हेंबर १९९३ रोजीचा आदेश आमच्यासमोर विचाराधीन आहे. उत्तरवादी हे सहाय्यक कक्ष अधिकारी म्हणून गृह, दारूबंदी व उत्पादनशुल्क विभाग येथे काम करत असताना त्यांना निलंबित करण्यात आले होते. विभागीय चौकशी सुरू आहे. आम्हाला कळवण्यात आले आहे की, अपहार आणि बनावट नोंदी इत्यादींच्या गुन्ह्यांसाठी खटला चालवण्यासाठी आरोपपत्र दाखल करण्यात आले होते आणि गुन्हे आणि खटल्याची सुनावणी प्रलंबित आहे. न्यायाधिकरणाने विभागीय चौकशी रद्द केली होती आणि शिस्तभंगाची कार्यवाही सुरू करण्यास विलंब होत असल्याच्या कारणावरून आरोप रद्दबातल केला होता. आरोपांच्या स्वरूपानुसार, अपहार आणि बनावट खोटी नोंद शोधून काढण्यासाठी बराच वेळ लागेल, जी गुप्तपणे केली जाते. आरोप असलेल्या अधिकाऱ्याविरुद्ध लावलेल्या आरोपाबाबत गुणवत्तेचा अभ्यास करून कोणताही निष्कर्ष नोंदवणे आवश्यक नाही कारण या न्यायालयाने नोंदवलेला कोणताही निष्कर्ष तपासात आणि खटल्यातही पक्षकारांच्या प्रकरणावर गंभीरपणे हानी पोहचवेल. म्हणून, आम्ही गुणवत्तेवर कोणतेही मत व्यक्त करणे किंवा दोन्ही बाजूंच्या वकिलांनी उपस्थित केलेल्या कोणत्याही युक्तिवादाची नोंद करणे टाळतो. प्रशासकीय न्यायाधिकरणाने न्यायिक पुनर्विलोकनचा वापर करताना सर्वात मोठी चूक केली आहे हे सांगणे पुरेसे आहे. असे दिसते की प्रशासकीय न्यायाधिकरणाच्या सदस्याला सेवा कायद्याच्या विधीतत्वमीमांसेची माहिती नसते आणि त्याने न्यायिक पुनर्विलोकनाच्या मर्यादे बाहेरील अपील मंच असल्याप्रमाणे अधिकारांचा वापर केला. निलंबनाचा आदेश आणि आरोप अगदी सुरुवातीलाच रद्द करण्यात एखाद्या सदस्याने त्याच्या न्यायिक पुनर्विलोकनाच्या अधिकाराचा भंग केल्याचे हे एक उदाहरण आहे. प्रत्येक प्रकरणाची सविस्तर चौकशी करण्यासाठी या न्यायालयावर मोठा दबाव आणणारे असे आदेश आमच्या समोर वारंवार येत आहेत. त्यात सुधारणा करण्याची वेळ आली आहे.

त्यानुसार अपीलांना मंजूरी देण्यात येते आणि न्यायाधिकरणाचा आदेश रद्दबातल करण्यात येतो. वाद मोठ्या प्रमाणावर आहे; शिस्तपालन प्राधिकरण चौकशी सुरू ठेवण्यास

स्वतंत्र असेल आणि खटल्याची कार्यवाहीही कायद्यानुसार केली जाईल. खर्च बसविण्यात आला नाही.

जी. एन. अपीलांना मंजुरी देण्यात आली.

<u>अस्वीकरण</u>

"या न्यायनिर्णयाच्या मराठी भाषेतील अनुवादाचा वापर हा पक्षकारास त्याचा/तिच्या मातृभाषेमध्ये त्याचा अर्थ समजून घेण्यापुरताच मर्यादित राहील आणि त्याचा इतर कोणत्याही कारणाकरिता वापर करता येणार नाही. तसेच, इंग्रजी भाषेतील न्यायनिर्णय हाच सर्व व्यावहारिक आणि कार्यालयीन वापराकरिता विश्वसनीय असेल आणि तोच त्यातील आदेशाच्या निष्पादन आणि अंमलबजावणीकरिता वैध मानला जाईल".