

(इंग्रजीमध्ये टंकलिखित केलेल्या न्यायनिर्णयाचा मराठी अनुवाद)

भारतीय रेल्वे कायमस्वरूपी मार्ग निरीक्षक संघटना आणि इतर

विरुद्ध

भारत संघराज्य आणि इतर

फेब्रुवारी 24, 1997

[न्यायमूर्तीद्वय के. रामास्वामी आणि जी. टी. नानावटी]

सेवाविषयक विधि:

रेल्वे सेवा (सुधारित वेतन) नियम, 1986:

वेतनमान रेल्वे-कायमस्वरूपी मार्ग मिस्त्री आणि थेट मार्ग देखभाल मिस्त्री पेक्षा जास्त वेतनमानासाठी कायमस्वरूपी मार्ग निरीक्षक श्रेणी-2 यांचा दावा दावा कारण हे स्वतंत्र संवर्ग आहेत आणि दावेदारांना दुय्यम आहेत - अधिनिर्णित - अधिकार्यांच्या विविध गटांच्या कर्तव्ये आणि डी जबाबदाऱ्यांचे मूल्यांकन केल्यानंतर, शासनाचा निष्कर्ष की दावेदार मोठ्या प्रमाणात समान आणि समान कर्तव्ये आणि जबाबदार्या पार पाडतात आणि त्यामुळे . चौथ्या वेतन आयोगाच्या शिफारशीनुसार रेल्वे विभागाने नियमांमध्ये निश्चित केलेल्या वेतनापेक्षा कायमस्वरूपी मार्ग निरीक्षक श्रेणी -3 च्या वेतनमानात जास्त वेतनाचे सुधारणा करण्याचे कोणतेही कारण नाही.

पाचव्या वेतन आयोगासमोर निवेदन करण्यात आल्याचे दिसते आणि पाचव्या वेतन आयोगाने सरकारला अहवाल दिला आहे, त्यामुळे पाचव्या वेतन आयोगाचा अहवाल सादर करण्याच्या आणि सरकारने स्वीकारल्याच्या आधारे, दावेदारांच्या

वेतनाकडे न्यायाधिकरणाच्या आदेशात पाहिले जाईल, ज्यामध्ये सरकारची भूमिका कायद्याला धरून असल्याचे मान्य केले गेले आणि त्यात कोणत्याही हस्तक्षेपाची गरज नाही.

दिवाणी अपील न्यायाधिकारक्षेत्र: विशेष अनुमती याचिका (दिवाणी) क्रमांक 3370-1997 मधील मद्रासच्या केंद्रीय प्रशासकीय न्यायाधिकरणाच्या ओ. ए. क्रमांक 1369 1993 च्या 13.9.96 तारखेच्या निर्णय आणि आदेशावरून.

याचिकाकर्त्यासाठी: पी. एस. पोती, मनोज पिल्लई आणि सुश्री मालिनी पोदुवाल.टी.

न्यायालयाने खालील आदेश दिला:

ही विशेष अनुमती याचिका प्रशासकीय न्यायाधिकरण, मद्रास, ओ. ए. क्र. 1369/93 मध्ये पारित दिनांक 13.9.96 च्या आदेशाने उद्भवली आहे. याचिकाकर्ते हे 1400-2300 रुपये वेतनमान असलेले कायमस्वरूपी मार्ग निरीक्षक आहेत. त्यांनी रुपये 1600-2660 रुपये वेतनमानाची मागणी केली होती. आणि जेव्हा ते दिले गेले नाही, तेव्हा त्यांनी न्यायाधिकरणाकडे धाव घेतली ज्याने त्यांचा दावा फेटाळला आहे. त्यामुळे ही विशेष रजा याचिका आहे.

त्यांचा असा युक्तिवाद आहे की स्थायी मार्ग निरीक्षक श्रेणी -3 कायम मार्ग मिस्त्री आणि थेट मार्ग देखभाल मिस्त्री ही स्वतंत्र संवर्ग आहेत आणि याचिकाकर्त्यांना दुय्यम आहेत. त्यामुळे त्यांना उच्च वेतनाचा हक्क आहे. हे खरे आहे की, समान स्थितीत असलेल्या कर्मचाऱ्यांच्या पूर्वीच्या चार अर्जांच्या तुकडीत, केंद्रीय प्रशासकीय न्यायाधिकरण, बंगळूरू खंडपीठाने त्यांनी दावा केलेले वेतनमान मंजूर करण्याचे निर्देश दिले आहेत. या न्यायालयाने विशेष परवानगी याचिका

निकाली काढल्यानंतर आणि न्यायाधिकरणाने अवमान याचिकेत आदेश दिल्यानंतर, सरकारने बंगळुरूच्या केंद्रीय प्रशासकीय न्यायाधिकरणाने दिलेल्या निर्णयाच्या प्रकाशात या प्रकरणाचा विचार केला. त्याचा विचार करता, 12 जुलै 1991 रोजीच्या कार्यवाहीद्वारे सरकारने खालीलप्रमाणे नमूद केले आहे:

" माननीय केंद्रीय प्रशासकीय न्यायाधिकरण, बंगळुरू खंडपीठाने 2029 आणि 2039 ते 2039 या क्रमांकाच्या अर्जात जारी केलेल्या आदेशानुसार, मंत्रालय किंवा रेल्वे मंडळाला (रेल्वे मंडळ) अर्थ मंत्रालयाशी सल्लामसलत करून सल्ला दिला जातो, जे निर्णयासाठी आणि वेतनमान संबंधित नोडल मंत्रालय आहे आहे आणि केंद्र सरकारच्या कर्मचार्यांच्या सापेक्ष पैलूने सर्व पैलूंच्या अशा मूल्यांकनावर पी. डब्ल्यू. एम. आणि डी. टी. एम. सह पी. डब्ल्यू. 1 च्या श्रेणी 3 च्या कर्तव्याचे स्वरूप आणि जबाबदारीचे योग्य मूल्यांकन केले आहे, असे दिसून आले आहे की पी. डब्ल्यू. आय. श्रेणी 3 पदाचा खोल्डर मोठ्या प्रमाणात समान किंवा तत्सम कर्तव्ये आणि जबाबदाऱ्या पार पाडतो आणि त्यामुळे या प्रमाणामध्ये राष्ट्रपतींनी निश्चित केलेल्या रेल्वे सेवा [सुधारित वेतन] 1986 मध्ये निश्चित केलेल्या वेतनमानापेक्षा अधिक वेतन सुधारणा करण्याची कोणतीही परिस्थिती नाही.

बंगळुरू न्यायाधिकरणाने अवमान कार्यवाहीत हे मान्य केले. जेव्हा याचिकाकर्त्यांनी असाच युक्तिवाद केला, तेव्हा न्यायाधिकरणाने त्यांचा युक्तिवाद स्वीकारला नाही. असे दिसून येते की, आदेशात नमूद केल्याप्रमाणे, अधिकाऱ्यांच्या विविध गटांच्या कर्तव्ये आणि जबाबदाऱ्यांचे मूल्यांकन केल्यानंतर, सरकार या निष्कर्षावर पोहोचले की ते लक्षणीयरीत्या समान आणि समान कर्तव्ये आणि जबाबदाऱ्या पार पाडतात आणि त्यामुळे त्यांना कायमस्वरूपी मार्ग निरीक्षक, श्रेणी-3 यांच्या वेतनमानात

सुधारणा करण्याचे कोणतेही कारण आढळले नाही. चौथ्या वेतन आयोगाने शिफारस केल्याप्रमाणे रेल्वे सेवा (सुधारित वेतन) नियम, 1986 मध्ये रेल्वे विभागाने निश्चित केलेल्या वेतनापेक्षा जास्त वेतनाचे प्रमाण. हे प्रतिनिधित्व पाचव्या वेतन आयोगासमोर करण्यात आल्याचे दिसते आणि पाचव्या वेतन आयोगाने सरकारला अहवाल दिला आहे. त्यामुळे पाचव्या वेतन आयोगाचा अहवाल सादर करून आणि सरकारने त्याला मान्यता दिल्याच्या आधारे याचिकाकर्त्यांच्या वेतनाचे दखल घेतली जाईल. न्यायाधिकरणाचा आदेश कायद्याशी सुसंगत आहे. त्यामुळे त्यात कोणत्याही प्रकारच्या हस्तक्षेपाची आवश्यकता नाही.

त्यानुसार विशेष अनुमति याचिका फेटाळली जात आहे.

याचिका फेटाळण्यात आली.

अस्वीकरण

या न्याय निर्णयाच्या मराठी भाषेतील या अनुवादाचा वापर हा पक्षकार असल्यास त्याच्या तिच्या मातृभाषेमध्ये त्याचा अर्थ समजून घेण्यापुरताच मर्यादित राहील आणि त्याचा इतर कोणत्याही कारणाकर्ता वापर करता येणार नाही तसेच इंग्रजी भाषेतील हाच सर्व व्यावहारिक आणि कार्यालयीन वापरा करिता विश्वसनीय असेल आणि तोच त्यातील आदेशाच्या निष्पादन आणि अंमलबजावणी करता वैध मानला जाईल.