(इंग्रजी भाषेत टंकलिखित न्यायनिर्णयाचा मराठी अनुवाद.)

मुंबई येथील उच्च न्यायालयाच्या अधिकारितेत

फौजदारी अपिलीय अधिकारक्षेत्र

फौजदारी रिट याचिका (एसटी) क्रमांक २२६३८/२०२४

सिद्धांत उर्फ सिद्धार्थ सचिन धनेदार ...याचिकाकर्ता

विरुद्ध

महाराष्ट्र राज्य आणि इतर ... उत्तरवादी

....

कु. आयशा झेड. अन्सारी, याचिकाकर्त्याचे वकील.

श्री. वाय. पी. याज्ञिक, अतिरिक्त सरकारी वकील राज्य/उत्तरवादीसाठी.

न्यायमंच : न्या. सारंग व्ही. कोतवाल व न्या. एस एम. मोडक.

दिनांक : ०२ जानेवारी, २०२५.

न्यायनिर्णय : (द्वारा : सारंग व्ही. कोतवाल, न्या.)

१. कु. आयशा झेड. अन्सारी, याचिकाकर्त्याचे विद्वान वकील आणि श्री. वाय. पी. याज्ञिक, राज्यासाठी अतिरिक्त सरकारी वकील यांचे म्हणणे ऐकले.

२. स्वत: अटकेत असलेल्या याचिकाकर्त्याने उत्तरवादी क्र.२, म्हणजेच पोलीस

आयुक्त, नाशिक शहर यांनी जारी केलेल्या आदेश क्रमांक डि.ओ.२०२४/एमपीडीए /डिइटी-०८/सीबी-२०, दिनांक १९/0 ६/20 २४ यास आव्हान दिले आहे. उत्तरवादी क्र. २ यांनी महाराष्ट्र झोपडपट्टी दादा, हातभट्टीवाले, औषधी द्रव्य विषयक गुन्हेगार, धोकादायक व्यक्ती (दृकश्राव्य कलाकृतींचे विनापरवाना प्रदर्शन करणाऱ्या व्यक्ति (व्हिडिओ पायरेट्स), वाळू तस्कर आणि जीवनावश्यक वस्तूंचा काळाबाजार करणाऱ्या व्यक्ती), यांच्या विघातक कृत्यांना आळा घालण्याबाबत अधिनियम, १९८१ (थोडक्यात 'एमपीडीए अधिनियम ') च्या कलम ३ च्या उपकलम (२) अंतर्गत शासनाने दिलेल्या अधिकारांचा वापर करून हा आदेश जारी केला होता.

३. दिनांक १९/0 ६/२०२४ च्या स्वतंत्र आदेशाद्वारे, याचिकाकर्त्याला मध्यवर्ती कारागृह, नाशिक रोड, नाशिक येथे ठेवण्याचे आदेश जारी करण्यात आले. याचिकाकर्त्याला दिनांक १९/0 ६/२०२४ रोजी अटकेत ठेवण्याची कारणे देण्यात आली . त्या कारणांशी संबंधित कागदपत्रे त्याला २१/०६/२०२४ रोजी देण्यात आली.

४. महाराष्ट्र शासन, गृह विभागाच्या उपसचिव यांनी दाखल केलेल्या प्रतिज्ञापत्रात पुढील तारखा नमूद करण्यात आल्या. त्या प्रतिज्ञापत्रात असे नमूद करण्यात आले की, याचिकाकर्त्याला २०/०६/२०२४ रोजी अटकेत ठेवण्यात आले. एमपीडीए अधिनियमाच्या कलम १० अन्वये २६/०६/२०२४ रोजी सल्लागार मंडळाकडे संदर्भ देण्यात आला. सल्लागार मंडळाचे मत दिनांक २६/०७/२०२४ चे असून सल्लागार

मंडळाचा अहवाल विभागाला २९/०७/२०२४ रोजी प्राप्त झाला. हा अहवाल व सल्लागार मंडळाची कार्यवाही अतिरिक्त मुख्य सचिव (गृह) यांनी विचारात घेतली व त्यानंतर दिनांक ०८/०८/२०२४ रोजी आदेशावर शिक्कामोर्तब करण्यात आले.

५. उत्तरवादी क्रमांक २ यांनी जारी केलेल्या अटकेच्या कारणांमध्ये नमूद होते की वरिष्ठ पोलिस निरीक्षक, नाशिक रोड यांनी पोलिस उपायुक्त नाशिक शहर, परिमंडळ-२, नाशिक शहर व सहायक पोलिस आयुक्त, नाशिकरोड विभाग, नाशिक शहर मार्फत पाठविलेल्या याचिकाकर्त्याच्या अटकेसाठीचा प्रस्ताव त्यांना प्राप्त झाला. त्याच्याविरुद्ध नोंद केलेल्या विविध गुन्ह्यांचा उल्लेख या कारणांमध्ये आहे. अटकेच्या कारणांमध्ये नमूद केलेल्या परिच्छेद क्रमांक ३ मध्ये नाशिक रोड पोलिस ठाण्यात सी.आर.क्रमांक ३७३/२०२० व १५५/२०२१, ३१४/२०२०, ३३१/२०२०, १६/२०२१, १५०/२०२१ असे सहा गुन्हे व उपनगर पोलीस ठाण्यात सी.आर.क्रमांक ३७३/२०२० व १५५/२०२१ असे दोन गुन्हे त्याच्याविरूद्ध नोंदवण्यात आले होते असे नमूद होते. हे सर्व गुन्हे देह आणि मालमत्तेच्या विरुद्ध होते; म्हणजेच भारतीय दंड संहितेचे कलम ३२४, ३९९, ३०७,३९४, ३९५ अंतर्गत हे मुख्य गुन्हे होते. उपनगर पोलिस ठाण्याच्या सी.आर.क्रमांक १५५/२०२१ मध्ये मोक्काच्या तरतुदीही लागू करण्यात आल्या होत्या. तथापि, उत्तरवादी क्रमांक २ यांनी याचा विशेष उल्लेख खालीलप्रमाणे केला होता :

"ते तुमची भूतकाळाची पार्श्वभूमी दर्शवतात आणि मी केवळ

गुन्हेगारी पार्श्वभूमी तसेच आपली मानसिकता, स्वभाव आणि पद्धत समजून घेण्याचा विचार केला आहे. तुम्ही करत असलेल्या कृती आणि त्याचा समाजावर होणारा परिणाम बारकाईने पडताळला आणि समजून घेतला. मात्र, त्यावर भिस्त न ठेवता केवळ त्याचा उल्लेख केला. परिच्छेद क्र.४ (अ), ४ (अ) (१) व ४ (अ) (२) मध्ये नमूद केलेले दोन गुन्हे आणि परिच्छेद क्रमांक क्र.५ (१) आणि (२) नमूद केलेल्या दोन गोपनीय विधानांवर मी नक्कीच भिस्त ठेवली आहे. "

६. यापैकी एक गुन्हा ज्याचा उल्लेख केला गेला आणि त्यावर भिस्त ठेवली गेली तो म्हणजे नाशिक रोड पोलिस ठाण्यात भारतीय दंड संहितेच्या कलम ३०७,४५२,४२७, ३२३, ५०४, ५०६, ३४ सह महाराष्ट्र पोलीस अधिनियम कलम १३५ अंतर्गत नोंद केलेला सी. आर. क्रमांक ४३/२०२४, दिनांक २५/०१/२०२४ हा आहे.

७. दुसरा गुन्हा ज्यावर भिस्त ठेवली तो म्हणजे उपनगर पोलीस ठाण्यात आयुध अधिनियम कलम ४/२५ सह महाराष्ट्र पोलीस अधिनियम कलम १३५ अंतर्गत नोंद केलेला सी.आर.क्रमांक ३३/२०२४, दिनांक २८/०१/२०२४.

८. दोन 'इन कॅमेरा' विधानांचा उल्लेख, कारणांतील परिच्छेद क्रमांक ४ मध्ये जानेवारी २०२४ च्या पहिल्या आठवड्यात आणि डिसेंबर २०२३ च्या चौथ्या आठवड्यात घडलेल्या घटनांसंदर्भात होता. या दोन्ही घटनांमध्ये याचिकाकर्ता आणि त्याच्या

सहकाऱ्यांनी ज्या साक्षीदारांचे जबाब 'इन कॅमेऱ्यात' नोंदवले गेले त्यांच्याकडून वेगवेगळ्या ठिकाणी पैसे उकळले होते. साक्षीदार अ आणि साक्षीदार ब असे त्यांचे वर्णन करण्यात आले. नाशिक रोड पोलिस ठाण्यात सी.आर.क्र.४३/२०२४ आणि उपनगर पोलिस ठाण्यात सी.आर.क्र.३३/२०२ म्हणून नोंद केलेल्या या गुन्ह्यांमध्ये कारणांचाही उल्लेख आहे.

९. याचिकाकर्त्याची बाजू मांडणारे विद्वान वकील यांनी ज्या मुख्य मुद्द्यांवर भर दिला त्याशिवाय आणखी काही मुद्दे मांडले. तिने सादर केले की ती खालील दोन मुद्द्यांवर लक्ष केंद्रित करीत आहे:

विद्वान वकिलांनी युक्तिवाद केलेला पहिला मुद्दा असा होता की, उत्तरवादी क्रमांक २ यांनी अटकेचा आदेश जारी करताना अटकेच्या कारणांमध्ये स्पष्टपणे नमूद केले कि नाशिक रोड पोलीस ठाणे येथे नोंदवलेला सी.आर.क्रमांक ४३/२०२४ आणि उपनगर पोलीस ठाणे येथे नोंदवलेला सी. आर. क्रमांक ३३/२०२४ वगळता ते इतर गुन्ह्यांवर भिस्त ठेवत नाही. इतर गुन्ह्यांची यादी केवळ संदर्भित करण्यात आली, त्यावर भिस्त ठेवण्यात आली नाही. तिने सादर केले कि विशेष विधान परिच्छेद क्रमांक ८ मध्ये नमूद अटकेच्या कारणांमधील स्पष्ट विधानाच्या थेट विरुद्ध आहे.

१०. विद्वान वकिलांचे दुसरे म्हणणे हे ज्या दोन नोंदणीकृत गुन्ह्यांवर अटकेत

ठेवण्याचा आदेश आधारित होता, त्या संदर्भात होते. अटकेच्या कारणांमध्ये नमूद केलेल्या तारखांवरून दिसून येते कि नाशिक रोड पोलिस ठाण्याच्या सी.आर. क्र.४३/२०२४ च्या अनुषंगाने २६/०१/२०२४ रोजी अटकेच्या कारणास्तव त्याला अटक करण्यात आली असल्याने २८/०१/२०२४ रोजी उपनगर पोलिस ठाण्यात नोंद झालेला गुन्हा अजिबात घडला नसता. अटकेत ठेवण्याचे कारण आणि साथीदारांच्या कागदपत्रांमध्ये कुठेही स्पष्टीकरण नाही, जेणेकरून ही चूक असल्याचे सूचित होईल, असे तिने नमूद केले. अटकेच्या कारणांमधील स्पष्ट पुराव्यांवरून असे दिसून येते की दुसरा गुन्हा याचिकाकर्त्याविरुद्ध अजिबात नोंदविला जाऊ शकत नाही आणि अन्यथा यामुळे याचिकाकर्त्याच्या मनात संभ्रम निर्माण झाला आहे आणि अटकेच्या आदेशाविरुद्ध लवकरात लवकर निवेदन करण्याच्या अधिकारापासून त्याला वंचित ठेवले गेले आहे.

११. या दोन मुद्द्यांचा विचार करता, विद्वान अतिरिक्त विद्वान वकील श्री. याज्ञिक यांनी सादर केले कि, गुन्ह्यांची आधीची यादी उत्तरवादी क्रमांक २ यांनी संदर्भित केली केली परंतु त्यावर भिस्त ठेवण्यात आली नाही आणि त्या दृष्टिकोनात ते काहीही चुकीचे नाही. हल्ल्याच्या दुसऱ्या कारणाचा विचार केला तर ती टंकलेखनातील त्रुटी असू शकते आणि त्यामुळे याचिकाकर्त्याला त्याचा लाभ मिळू शकत नाही.

१२. आम्ही ही निवेदने विचारात घेतली आहेत. याचिकाकर्त्याच्या विद्वान वकिलाने

योग्यरित्या सादर केल्याप्रमाणे, उत्तरवादी क्रमांक २ यांनी अटकेच्या कारणांमध्ये स्पष्टपणे नमूद केले आहे की त्यांनी केवळ आधीच्या गुन्ह्यांचा उल्लेख केला आणि त्यावर भिस्त ठेवली नाही. परंतु परिच्छेद क्र.४ मध्ये नमूद केलेल्या दोन गुन्ह्यांवर त्यांनी नक्कीच भिस्त ठेवली. त्या अनुषंगाने, अटकेच्या कारणांमधील परिच्छेद क्रमांक ८ अत्यंत महत्त्वाचा आहे. त्यात विशेष उल्लेख खालीलप्रमाणे आहे -

> "८) माझ्यासमोर सादर केलेल्या कागदपत्रांची बारकाईने पडताळणी केल्यावर मी या निष्कर्षापर्यंत पोहोचलो आहे की, तुमच्या गुन्हेगारी कारवायांमुळे सार्वजनिक सुव्यवस्थेवर विपरीत परिणाम होत आहे.
>
> तुमचा पूर्वीचा इतिहास पाहिल्यास असे लक्षात येते की, जेव्हा जेव्हा तुम्ही जामिनावर सुटता तेव्हा तुम्ही नाशिक रोड पोलीस ठाण्यात भारतीय दंड संहिता कलम १४३, ३२३, १४७,१४९,५०६ सह एम. पी. अधिनियम कलम १४२ अंतर्गत सी. आर. क्रमांक १५०/२०२१ अंतर्गत ०१/०६/२०२१ रोजी नोंद केलेले गंभीर गुन्हे केले आहेत. या गुन्ह्यात तुम्हाला दिनांक १५/0 ६/२०२१ रोजी अटक करण्यात आली होती आणि माननीय न्यायालयाने तुम्हाला 30/0 ६/२०२१ रोजी जामीन मंजूर केला होता. दिनांक २३/०७/२०२१ रोजी डीसीपी परिमंडळ २, नाशिक शहर यांनी तुमची हकालपट्टी केली. त्यानंतर दिनांक 0 ५/0 ९/२०२१ रोजी

उपनगर पोलीस ठाण्यात सी.आर. क्रमांक १५५ /20२१ भादंसं कलम ३९२, ३४, ३९५, १२० (बी) अंतर्गत, आयुध अधिनियम कलम ४/२५ अंतर्गत, एमपी अधिनियम कलम १४२ अंतर्गत आणि मोक्का अधिनियम कलम 3(1)(2), 3(2), 3(४) अंतर्गत गुन्हा नोंदविण्यात आला. या गुन्ह्यात तुम्हाला 0६/0९/२०२१ रोजी अटक करण्यात आली होती. दिनांक 03/10/20२३ रोजी माननीय न्यायालयाने तुम्हाला काही अटी व शर्तींवर जामिनावर सोडले.

दिनांक २५/०१/२०२४ रोजी नाशिक रोड पोलिस ठाण्यात भादंवि कलम ३०७, ४५२, ४२७, ३२३, ५०४, ५०६, ३४ अंतर्गत सी.आर. क्रमांक ४३/२०२४ द्वारे गुन्हा नोंदविण्यात आला होता. या गुन्ह्यात तुम्हाला २६/०१/२०२४ रोजी अटक करण्यात आली होती. म्हणून आपण फौजदारी जामीन अर्ज क्र.११७८/20२४, दिनांक २८/0५/20२४ अंतर्गत माननीय अतिरिक्त सत्र न्यायाधीश, नाशिक यांच्याकडे अर्ज केला. माननीय न्यायालयाने तुम्हाला ३०/०५/२०२४ रोजी वैयक्तिक मुचलके व ५०,०००/- रुपयांच्या सुरक्षा मुचलक्यासह तेवढ्याच रकमेच्या एक-दोन हमीपत्राच्या काही अटी व शर्तींवर जामीन मंजूर केला. परंतु तुम्ही अटी व शर्तींची पूर्तता न केल्याने तुम्ही अजूनही मध्यवर्ती कारागृह,

नाशिक रोड, नाशिक येथे आहात.

त्याचप्रमाणे २८/०१/२०२४ रोजी उपनगर पोलिस ठाण्यात आयुध अधिनियम कलम ४/२५ अंतर्गत सी.आर. क्रमांक ३३/२०२४ द्वारे गुन्हा दाखल करण्यात आला होता. दिनांक २८/0 १/20 २४ रोजी सीआरपीसी च्या कलम ४१ (ए) अंतर्गत तुम्हाला नोटीस बजावण्यात आली होती आणि काही अटी व शर्तींवर सोडण्यात आले होते .

त्यामुळे तुमची जामिनावर सुटका होण्याची दाट शक्यता आहे. गुन्हेगारीकडे तुमचा कल लक्षात घेता भविष्यात सार्वजनिक सुव्यवस्था राखण्यात बाधा आणणाऱ्या अशाच कारवायांकडे आपण वळण्याची 'आसन्न शक्यता' आहे.

त्यामुळे सार्वजनिक अशांतता निर्माण करणारे आणखी गंभीर गुन्हे घडू नयेत म्हणून तुम्हाला ताब्यात घेणे आवश्यक आहे, याबद्दल मी समाधानी आहे.

आपल्या प्रवृत्तीची प्रवृत्ती लक्षात घेता आणि गुन्हेगारी कारवाया लक्षात घेता, वरील सर्व गुन्ह्यांमध्ये तुमचा सहभाग दिसून येतो. मला खात्री आहे की भविष्यात सार्वजनिक सुव्यवस्था राखण्यात अडथळा ठरणाऱ्या

कृत्यांमध्ये आपण पुन्हा सहभागी व्हाल. त्यामुळे "महाराष्ट्र झोपडपट्टी दादा, हातभट्टीवाले, औषधी द्रव्य विषयक गुन्हेगार, धोकादायक व्यक्ती (दृकश्राव्य कलाकृतींचे विनापरवाना प्रदर्शन करणाऱ्या व्यक्ति (व्हिडिओ पायरेट्स), वाळू तस्कर आणि जीवनावश्यक वस्तूंचा काळाबाजार करणाऱ्या व्यक्ती), यांच्या विघातक कृत्यांना आळा घालण्याबाबत अधिनियम, १९८१ " (क्र. ५५ १९८१) (१९८१ चा क्र. एलव्ही) (सुधारणा १९९६, २००९ आणि २०१५)," अंतर्गत सार्वजनिक सुव्यवस्था राखण्यात अडथळा निर्माण करणारी कृत्ये करण्यापासून रोखण्यासाठी तुम्हाला एक वर्षासाठी ताब्यात घेणे आवश्यक आहे. त्यामुळे त्यानुसार मी हा अटकेचा आदेश जारी केला आहे.

१३. त्यामुळे नाशिक रोड पोलिस ठाण्यात नोंद केलेल्या सी.आर.क्रमांक १५०/२०२१ आणि उपनगर पोलिस ठाण्यात नोंद केलेल्या सी.आर.क्रमांक १५५/२०२१ च्या परिच्छेद क्रमांक ८ मध्ये नमूद केलेल्या सर्व गुन्ह्यांवर उत्तरवादी क्रमांक २ यांनी आपले व्यक्तिनिष्ठ समाधान स्पष्टपणे मांडले आहे, तर अटकेच्या कारणांच्या परिच्छेद क्रमांक ३ मध्ये उत्तरवादी क्रमांक २ यांनी आपण त्या गुन्ह्यांवर भिस्त ठेवली नसल्याचे नमूद केले आहे. उत्तरवादी क्रमांक २ यांनी आपल्या व्यक्तिनिष्ठ समाधानाचा आधार घेण्यासाठी व्यक्त केलेली ही थेट उलट भूमिका आहे. यावरून या दोन्ही परस्परविरोधी विधानांचा

विचार न केल्याचे दिसून येते आणि याचिकाकर्त्याला अटकेच्या आदेशाविरुद्ध प्रभावी निवेदन करण्यापासून वंचित ठेऊन संभ्रम निर्माण केला. या दोन्ही गुन्ह्यांबाबत कोणतीही कागदपत्रे व इतर तपशील याचिकाकर्त्यास देण्यात आला नाही . त्यामुळे या कारणावर अटकेचा आदेश रद्द होण्यास पात्र आहे.

१४. याचिकाकर्त्याच्या विद्वान वकिलांनी मांडलेला दुसरा मुद्दाही महत्त्वाचा आहे. अटकेची करणे, इथपर्यंत नाशिक रोड पोलिस ठाण्यात नोंद केलेल्या सी.आर. क्रमांक ४३/२०२४ संदर्भात परिच्छेद क्र.४(अ)(१) व ४(अ)(२) मध्ये नमूद करण्यात आले आहे की, नाशिक रोड पोलिस ठाण्याच्या सी.आर.क्रमांक ४३/२०२४ च्या अनुषंगाने याचिकाकर्त्यास २६/०१/२०२४ रोजी अटक करण्यात आली होती. दिनांक २७/०१/२०२४ रोजी त्याला प्रथम वर्ग न्यायदंडाधिकारी, न्यायालय क्र.२, नाशिक रोड, नाशिक यांच्यासमोर हजर करण्यात आले. त्याला २९/०१/२०२४ पर्यंत पोलिस कोठडी सुनावण्यात आली. त्यानंतर त्याला १०/०२/२०२४ पर्यंत दंडाधिकारी कोठडी देण्यात आली. 23/0४/202४ रोजी आरोपपत्र दाखल करण्यात आले. याचिकाकर्त्याने जामिनासाठी अर्ज केला आणि 30/0५/20२४ च्या आदेशान्वये त्याचा जामीन अर्ज मंजूर करण्यात आला. पण त्या जामीन आदेशाचा त्याला फायदा झाला नाही.

उपनगर पोलीस ठाण्याच्या सी.आर.क्र. 33/२०२४, दिनांक २८/0१/20२४ च्या अनुषंगाने, असे नमूद करण्यात आले कि २८/0१/20२४ रोजी रात्री 0८.10 वाजता

सहायक पोलिस निरीक्षक सचिन चौधरी व त्यांच्या पथकाला गुप्त माहिती मिळाली की, याचिकाकर्ता स्वतःजवळ 'कोयता' बाळगून निसर्ग उपचार केंद्र, जय भवानी रोड, नाशिक येथे उपस्थित आहे. पोलीस पथकाने तेथे जाऊन २८/०१/२०२४ रोजी रात्री ०८.५० वाजता याचिकाकर्त्याची भेट घेतली आणि त्यानंतर गुन्हा नोंदवला.

१५. हे लक्षात घेता, त्या दिवशी म्हणजे २८/०१/२०१४ रोजी; अटकेच्या कारणांप्रमाणे, याचिकाकर्ता नाशिक रोड पोलिस ठाण्याच्या सी.आर. क्रमांक ४३/२०२४ च्या अनुषंगाने कोठडीत होता. त्यामुळे वरवर पाहता उपनगर पोलिस ठाण्याच्या सी.आर.क्र.३३/२०२४ संदर्भातील आरोपाची त्या दृष्टिकोनातून उत्तरवादी क्रमांक २ यांनी पडताळणी करायला हवी होती. पण तसे झाले नाही. यावरून सद्सद्विवेक बुद्धीचा वापर न केल्याचे दिसून येते आणि तारखांचा उल्लेख करताना त्रुटी असल्यास, अटकेचा आदेश, अटकेची कारणे किंवा इतर कोणत्याही कागदपत्रांमध्ये ते कुठेही स्पष्ट करण्यात आले नाही. त्यामुळे पुन्हा याचिकाकर्त्याला आदेशाला किंवा अटकेला आव्हान देणारे प्रभावी निवेदन करण्यापासून वंचित राहावे लागले आहे. जेव्हा अटकेचा आदेश विशेषतः दोन नोंदणीकृत गुन्ह्यांवर आधारित होता आणि अटकेच्या कारणांमध्ये घटनांचे विशेष वर्णन केले गेले होते, तेव्हा उत्तरवादी क्रमांक 2 ने तारखांचा उल्लेख करणे आणि त्या घटनांचे अतिशय काळजीपूर्वक वर्णन करणे अधिक आवश्यक होते.

१६. वरील बाबी लक्षात घेता, अटकेचा आदेश रद्द होण्यास पात्र आहे. म्हणून

खालीलप्रमाणे आदेश पारित करण्यात येत आहे -

<u>आदेश</u>

(१) प्रार्थनेच्या कलम (ए) नुसार न्यादेश कायम करण्यात आला आहे,जो खालीलप्रमाणे आहे:

> "(ए) या माननीय न्यायालयाने अटकेचा आदेश क्रमांक डीओ/20 २४/एमपीडीए/डीईटी-0 ८/सीबी-200,दिनांक १९.0 ६.20 २४ रद्द करणारा बंदी प्रत्यक्षीकरण किंवा इतर कोणताही योग्य रिट, आदेश किंवा निर्देश जारी करावा आणि अटक आरोपी - सिद्धांत उर्फ सिद्धार्थ सचिन धनेदार याची सुटका करण्याचे निर्देश द्यावेत."

(२) याचिकाकर्ता इतर कोणत्याही प्रकरणात आवश्यक नसल्यास, त्याची सुटका करावी .

(३) याचिका निकाली काढली जाते.

<u>(एस. एम. मोडक, न्या.)</u> **<u>(सारंग व्ही . कोतवाल, न्या.)</u>**

-अस्वीकरण-

या न्यायनिर्णयाचा मराठी भाषेतील या अनुवादाचा वापर हा पक्षकारास त्याच्या/ तिच्या मातृभाषेमध्ये त्याचा अर्थ समजून घेण्यापुरताच मर्यादित राहील आणि त्याचा इतर कोणत्याही कारणाकरता वापर करता येणार नाही. तसेच इंग्रजी भाषेतील न्यायनिर्णय हाच सर्व व्यावहारिक आणि कार्यालयीन वापराकरिता विश्वसनीय असेल आणि तोच त्यातील आदेशाच्या निष्पादन आणि अंमलबजावणीकरता वैध मानला जाईल.

-x-x-x-x-