

(इंग्रजीत टंकलिखित न्यायनिर्णयाचे मराठीत भाषांतर)

यू. पी. जल निगम आणि इतर

वि.

प्रभातचंद्र जैन आणि इतर

३१ जानेवारी १९९६

[एम. एम. पुच्छी आणि के. एस. परिपूर्णन जे. जे.]

सेवा कायदा :

वार्षिक गोपनीय अहवाल - रेकॉर्डिंगची प्रणाली - गोपनीय अहवालातील नोंदी अवनत करणे नियोक्ता - यू. पी. जल निगम एक विधान करत आहे की दोन्ही नोंदी प्रतिकूल नोंदी नाहीत आणि म्हणून कर्मचाऱ्याला कळवले गेले नाही, उच्च न्यायालयाने फेटाळलेली याचिका - अपीलावर, अवनतीसाठी नोंदवायची करणे आणि कर्मचाऱ्याला सल्ल्याचा स्वरूपात शुल्काची माहिती - जेव्हा कारण न देता तुलना करून अवनत करणे दिसून येते तेव्हा ते टिकून राहू शकत नाही.

दिवाणी अपिलीय अधिकार क्षेत्र : १९९५ चे

विशेष अनुमती याचिका क्रमांक - १६९८८

अलाहाबाद उच्च न्यायालयाच्या दिनांक १.५.९५ च्या १९९४ च्या डब्ल्यू . पी. क्र. २२४४
(एस / एस) मधील निकाल व आदेशावरून

अपीलकर्त्यांसाठी राजीव धवन, आर. बी. मिश्रा, सुधांशु, एम. के. रॉय आणि के.
मिश्रा.

प्रतिवाद्यांसाठी एस. सी. माहेश्वरी आणि आर. के. जैन, अजय भल्ला, पी. के. चक्रवर्ती
आणि कु. प्रभा जैन.

न्यायालयाचा खालील आदेश देण्यात आला :

आम्ही या आदेशात जे म्हणतो ते केवळ यू. पी. जल निगम पहिल्या प्रतिवादीच्या
प्रकरणाचाच समावेश करणार नाही तर या मध्ये प्रचलित असलेल्या वार्षिक गोपनीय
अहवालांची नोंद करण्याच्या प्रणालीचे नियमन देखील करेल.

प्रथम प्रतिवादीला श्रेणीबद्ध करण्यात आली होती त्यावर सेवा न्यायधिकरणाने दुरुस्ती
केली. उच्च न्यायालयासमोर याचिकाकर्त्यांची याचिका अशी होती की, गोपनीय अहवालातील
डाउन ग्रेडिंग नोंदींना प्रतिकूल नोंदी म्हणता येणार नाही. जेणेकरून निगमला ते कर्मचाऱ्याला
कळवायला बांधील असतील आणि प्रतिनिधित्व आकर्षित करेल. हा युक्तिवाद उच्च
न्यायालयाने फेटाळून लावला, कारण गोपनीय अहवाल ही कर्मचाऱ्याची मालमत्ता आहे कारण
ते पदोन्नती आणि विस्तारित सेवेच्या टप्प्यांवर त्याच्या फायद्याचे आहेत. उच्च न्यायालयाने
आपले मत योग्य ठरवण्यासाठी एक उदाहरण दिले आहे की, जर एखाद्या कर्मचाऱ्याने एखाद्या

विशिष्ट वर्षात कायदेशीररित्या 'उत्कृष्ट' अहवाल मिळवला असेल तर, त्यानंतरच्या काळात आणि त्याच्या नकळत कोणत्याही संवादाशिवाय तो 'समाधानकारक' पातळीपर्यंत कमी झाला तर तो नक्कीच प्रतिकूल ठरेल आणि त्याच्या कारकिर्दीच्या कोणत्या ना कोणत्या टप्प्यावर त्याचा परिणाम होईल.

उच्च न्यायालयाच्या या निरीक्षणांचे स्पष्टीकरण देण्याची गरज आहे. पालिकेचे नियम आहेत, ज्यानुसार प्रतिकूल प्रवेशाची माहिती संबंधित कर्मचाऱ्याला देणे आवश्यक आहे, परंतु प्रवेशाचे ग्रेडिंग कमी करू नये. प्रवेशाच्या स्वरूपात कोणतीही प्रतिकूलता प्रतिबिंबित होत नसल्यास ती कळवण्याची गरज नाही, असे आवाहन महामंडळाच्या वतीने करण्यात आले आहे. उच्च न्यायालयाने दिलेले टोकाचे उदाहरण एखाद्या प्रतिकूल घटकाचे प्रतिबिंब उमटवू शकते, परंतु श्रेणीबद्ध प्रविष्टि एक पाऊल खाली जाण्याची असेल, जसे की 'खूप चांगले' प्रकरणात सकारात्मक गोपनीय नोंददेखील पूर्वी प्रतिकूल असू शकते आणि प्रतिकूल प्रवेश नेहमीच गुणात्मकदृष्ट्या हानीकारक असावा असे म्हणणे खरे ठरणार नाही. तात्काळ प्रकरणात आपण पहिल्या प्रतिवादीचा सर्व्हिस रेकॉर्ड पाहिला आहे. बदलाचे कोणतेही कारण नमूद केलेले नाही. डाऊन ग्रेडिंग तुलनेने प्रतिबिंबित होते. हे टिकणार नाही. पहिल्या प्रतिवादीचे प्रकरण आणि जलनिगममध्ये जी व्यवस्था असावी, ती अशा प्रकारे समजावून सांगितल्यावर उच्च न्यायालयाने दिलेला अंतिम निकाल स्वीकारण्यात आम्हाला कोणतीही अडचण वाटत नाही.

त्यामुळे विशेष अनुमती याचिका फेटाळली जाते.

जी. एन.

याचिका फेटाळली.

अस्वीकरण

या न्यायनिर्णयाच्या मराठी भाषेतील या अनुवादाचा वापर हा पक्षकारास त्याच्या / तिच्या मातृभाषेमध्ये त्याचा अर्थ समजून घेण्यापुरताच मर्यादित राहील आणि त्याचा इतर कोणत्याही कारणाकरता वापर करता येणार नाही तसेच इंग्रजी भाषेतील न्यायनिर्णय हाच सर्व व्यावहारिक आणि कार्यालयीन वापराकरिता विश्वसनीय असेल आणि तोच त्यातील आदेशाच्या निष्पादन आणि अंमलबजावणी करता वैध मानला जाईल.
