मुंबई येथील उच्च न्यायालयात

औरंगाबाद येथील खंडपीठ

<u>फौजदारी अर्ज क्रमांक 4113 ऑफ 2022</u>

1. अफशामस्कर लिखकान पठाण,
@ अफश फिरदोस उजेडे,
वय : 32 वर्षे, व्यवसाय- डॉक्टर,

2. फिरदोस गुलाबसाब उजेडे,
वय : 36 वर्षे, व्यवसाय- डॉक्टर.

3. समीखान खय्यूमखान पठाण,
वय : 36 वर्षे, व्यवसाय- डॉक्टर.

4. मुकीद अब्दुल हमीद इनामदार
वय : 29 वर्षे, व्यवसाय- धंदा

5. मेराजखान कुय्यामखान पठाण,
वय : 44 वर्षे, व्यवसाय- डॉक्टर.

6. शाहीन लायखान पठाण,
वय : 49 वर्षे, व्यवसाय- घरकाम,
(दिनांक 12.04.2023 च्या आदेशानुसार वगळलेले)

7. डॉ. खय्यूमखान महंमदखान पठाण,
वय : 70 वर्षे, व्यवसाय- वैद्यकीय व्यावसायिक,
सर्व रा. अग्रसन भवनजवळ, झिंगाणाप्पा गल्ली, लातूर

8. इरफान हारून इनामदार (शेख)
वय : 40 वर्षे, व्यवसाय- धंदा.

9. अब्दुल हमीद अल्लाबाखा इनामदार,
वय : 50 वर्षे, व्यवसाय- कृषी क्षेत्र,
दोघेरा. तेली गल्ली, लातूर .. अर्जदार

विरुद्ध

1. महाराष्ट्र राज्य

2. एक्स.वाय.झेड. .. उत्तरदाता

...

अर्जदारांचे वकील : श्री. रोहित पटवर्धन एच/एफ श्री. एस. एस. जाधव
उत्तरदाता क्रमांक 1/राज्यासाठी ए.पी.पी. : श्री ए. डी. वांगे, उत्तरदाता क्रमांक 2 चे वकील : हर्षल पी. रणधीर

...

कोरम : श्रीमती विभा कंकणवाडी व
रोहित डब्ल्यू. जोशी, न्यायमुर्ती.

राखीव दिनांक : 12.12.2024

जाहीर दिनांक : 14.01.2025

निकाल (मार्फत रोहित डब्ल्यू. जोशी, न्यायमुर्ती.) :-

1. सध्याच्या प्रकरणात, अर्जदारांना शिवाजी नगर पोलिस स्टेशन, जि. लातूर येथे दिनांक 12.07.2022 रोजी दाखल करण्यात आलेल्या 2022 च्या प्रथम माहिती अहवाल क्रमांक 0309 मध्ये भारतीय दंड संहितेच्या कलम 34 सह कलम 376, 376 (2) (एन), 323, 504, 506 आणि अनुसूचित जाती व जमाती (अत्याचार प्रतिबंधक) अधिनियम 1989 च्या (त्यानंतर संक्षिप्ततेसाठी अनुक्रमे 'आयपीसी' आणि

'अट्रॉसिटीज' अक्ट असे संबोधले जाते). कलम 3 (1) (आर) 3 (1) (एस) आणि 3 (2) (व्हीए) अन्वये दंडनीय गुन्ह्यांसाठी आरोपी म्हणून घोषित करण्यात आले आहे.

2. अराफात लैखकान पठाण असे या प्रकरणातील मुख्य आरोपीचे नाव असून त्याच्यावर भादंविकलम 376 आणि 376 (2) (एन) अन्वये आरोप करण्यात आले आहेत. सध्याचे अर्जदार आरोपी आपीसी क्रमांक 1 अराफात यांचे नातेवाईक आहेत. त्यांच्यावरील आरोप कलम 323, 504 आणि 506 तसेच अट्रॉसिटी अक्टचे कलम 3 (1) (आर), 3 (1) (एस) आणि 3 (2) (व्ही) शी संबंधित आहेत.

3. उत्तरदाता क्रमांक 2 हा माहितीदेणारा आहे. तिने आरोप केला आहे की, ती दुकान क्रमांक A-6 मधे कपड्याचे दुकान चालवत होती. जे तिने अर्जदार क्रमांक 7 (डॉ. खय्यूम पठाण) यांच्याकडून भाड्याने घेतले होते. शेजारचे दुकान आरोपी क्रमांक 1 चालवत होता. तिचा असा दावा आहे की, कालांतराने तिचे आरोपी नंबर 1 सोबत संबंध आणि बंध निर्माण झाले, ज्याने तिला लग्नाचे वचन दिले होते आणि अशा आश्वासनावर तिच्याशी शारीरिक संबंध प्रस्थापित केले होते आणि तिच्याशी वारंवार लैंगिक संबंध ठेवले होते, जरी तिने त्यास विरोध केला असला तरी. आरोपी क्रमांक एकशी लग्न करण्यासाठी तिने मुस्लिम धर्मही स्वीकारला होता, असा तिचा दावा आहे. (लग्नानंतर धर्मांतर करण्याचा तिचा मानस होता, मात्र सर्व औपचारिकता पूर्ण झाली नाही , असे सांगत तिने पुरवणी निवेदनात हे विधान केले आहे). त्यानंतर आरोपी क्रमांक एकचा

दुसऱ्या महिलेशी साखरपुडा झाला आणि तो तिच्याशी लग्न करणार होता, असा तिचा दावा आहे. तिचा दावा आहे की, आरोपी नंबर 1 चा दुसऱ्या मुलीशी साखरपुडा झाल्यामुळे तिच्यात आणि आरोपी नंबर 1 मध्ये वाद झाला होता.

4. आरोपी क्रमांक 1 हा सध्याच्या कारवाईत पक्षकार नाही. प्रथम माहिती अहवालात वर्णिलेला वरील इतिहास केवळ सध्याच्या अर्जदारांविरुद्ध प्रथम माहिती अहवालात केलेल्या आरोपांना जन्म देणा-या वस्तुस्थितीच्या विधानाचा विस्तृत आढावा घेण्यासाठी उद्धृत केला आहे.

5. उत्तरदाता क्रमांक 2 ने दावा केला आहे की, 01.07.2022 रोजी ती आरोपी क्रमांक 1 ला भेटण्यासाठी तेली गल्ली लातूर येथे गेली होती. अर्जदार क्रमांक 6 (आरोपी क्रमांक 1 ची आई), अर्जदार क्रमांक 1 (आरोपी क्रमांक 1 ची बहीण), अर्जदार क्रमांक 2 (अर्जदार क्रमांक 1 चा पती), अर्जदार क्रमांक 4 (आरोपी क्रमांक 1 चा मित्र) आणि अर्जदार क्रमांक 3 (आरोपी क्रमांक 1 चा चुलत भाऊ) तेथे उपस्थित होते. अर्जदार क्रमांक 6 (आई) यांनी जातीची पार्श्वभूमी असल्याने आपल्या मुलाशी म्हणजेच आरोपी क्रमांक एकशी लग्न करण्यास योग्य नसल्याचे सांगत जातीच्या नावाखाली शिवीगाळ केल्याचा आरोप तिने केला आहे. अर्जदार क्रमांक 1 ते 4 यांच्यावरील आरोप असा आहे की, ते ही घटनेच्या ठिकाणी उपस्थित होते आणि त्यांनी उत्तरदाता क्रमांक 2 ला अशाच प्रकारे शिवीगाळ केली होती. आरोपी क्रमांक 1 आणि त्याची आई (अर्जदार

क्रमांक 6) तसेच सध्याचे अर्जदार क्रमांक 1 ते 4 यांनी तिला बुक्कया मारून आणि लाथा मारून मारहाण केल्याचा आरोपही तिने केला आहे. उत्तरदाता क्रमांक 2 ने दाखल केलेल्या प्राथमिक माहिती अहवालातील हे आरोप आहेत. ही कथित घटना 01.07.2022 रोजी घडली असून 12.07.2022 रोजी प्रथम माहिती अहवाल दाखल करण्यात आला आहे. उत्तरदाता क्रमांक 2 ने म्हटले आहे की, प्रथम माहिती अहवालात नाव असलेल्या व्यक्तींनी तीला जीवे मारण्याची धमकी दिल्याने विलंब झाला आहे.

6. तपास यंत्रणेने 04.08.2022 रोजी उत्तरदाता क्रमांक 2 चा पुरवणी जबाब नोंदविला आहे. या निवेदनात उत्तरदाता क्रमांक 2 ने म्हटले आहे की, अर्जदार क्रमांक 4 ने आरोपी क्रमांक 1 चे वैयक्तिक सामान परत करण्यासाठी सत्तार टी हाऊससमोरील तेली गल्लीत तीला येण्यास सांगितले होते आणि त्यानुसार ती सायंकाळी 6.30 च्या सुमारास तेथे आली होती. आरोपी क्रमांक 1 व अर्जदार क्रमांक 1 ते 4,6 व 8 तसेच एक चांदपाशा @ बाबू इनामदार हे घटनास्थळी उपस्थित होते. या पुरवणी निवेदनात तीने अर्जदारांवर आणखी आरोप केले आहेत. यापैकी जे आरोप केले जातात, त्यांना प्रथम माहिती अहवालात स्थान नाही आणि काही आरोप अधिक तपशील किंवा सुधारणेच्या स्वरूपाचे आहेत.

7. अर्जदार क्रमांक एकवर आरोप आहे की, त्याने जातीच्या नावाखाली तिला शिवीगाळ केली होती आणि पादत्राणांनी मारहाण केली होती. अर्जदार क्रमांक 2 वर

आरोप आहे की, त्याने तिच्या जातीच्या नावाखाली तिला शिवीगाळ केली आणि तिचे केस खेचले. अर्जदार क्रमांक 3 च्या संदर्भात ती म्हणते की, ती खालच्या जातीची असल्याने ती केवळ रखेल होऊ शकते जर तिला लग्न करायचे असेल तर ती त्याच्याशी लग्न करून त्याच्यासोबत दुसरी पत्नी म्हणून राहू शकते असे सांगून त्याने तिचा अपमान केला होता आणि पुढे त्याने तिची मान धरली होती आणि त्या ठिकाणी पडलेल्या प्लास्टिकच्या खुर्चीने तिला मारहाण केली होती. अर्जदार क्रमांक 4 वर आरोप असा आहे की त्याने तिला केसांनी धरले होते आणि तिचा बुरखा ओढून तिला मारहाण करण्यास सुरुवात केली आणि पुढे सांगितले की, तो तिला मारहाण करत असताना त्याने म्हटले की ती खालच्या जातीची असूनही तो तिला स्पर्श करत होता, हे तिचे भाग्य आहे.

8. अर्जदार क्रमांक 8 हा आरोपी क्रमांक 1 चा साखरपुडा झालेल्या दुसऱ्या मुलीचे वडील असल्याचे दिसते. त्याच्यावरील आरोप असा आहे की, उत्तरदाता क्रमांक 2 खाली पडली असताना त्याने तिचा अपमान करण्याच्या उद्देशाने तिच्या मांडीवर पाय ठेवला.

9. वकील .श्री. रोहित पटवर्धन हे श्री सतेज जाधव मार्फत अर्जदारांच्या वतीने उपस्थीत राहून युक्तीवाद केला की, आरोपी क्रमांक 1 आणि उत्तरदाता क्रमांक 2 यांच्यातील संबंध लग्नात रूपांतरित न झाल्याने, आरोपी क्रमांक एकच्या कुटुंबियांना अडकविण्याच्या चुकीच्या हेतूने एफआयआर दाखल करण्यात आला. दोन ते तीन वर्षांचा कथित संबंध असूनही आरोपी क्रमांक एकने तिच्याशी लग्न न केल्याने, उत्तरदाता

क्रमांक 2 व्यथित झाली होती. अट्रॉसिटी कायद्यासंदर्भात केलेले आरोप स्पष्टपणे विचारपूर्वक केलेले आहेत आणि म्हणूनच ते फेटाळले पाहिजेत, विशेषत: ज्या पार्श्वभूमीवर प्रथम माहिती अहवाल दाखल केला जातो, त्या पार्श्वभूमीचा विचार करता. ते, प्रथम माहिती अहवालातील मजकुराकडे आमचे लक्ष वेधतात आणि असा युक्तिवाद करतात की तो कथित घटनेच्या तारखेपासून 12 दिवसांच्या कालावधीनंतर नोंदविला गेला आणि पुढे 04.08.2022 रोजी नोंदविलेल्या प्रथम माहिती अहवालातील मजकूर आणि पुरवणी जबाब यांच्यात स्पष्ट विसंगती आहे. त्यांच्या म्हणण्यानुसार, प्रथम माहिती अहवालातील मजकूर आरोपी क्रमांक 1 आणि त्याची आई अर्जदार क्रमांक 6 विरुद्ध अट्रॉसिटी कायद्यांतर्गत गुन्हा ठरेल आणि सध्याच्या प्रकरणात अर्जदार असलेल्या इतर आरोपींविरुद्ध नाही. 04.08.2022 रोजीचे पुरवणी निवेदन, कायदेशीर सल्ला घेतल्यानंतर केले जाते, असे ते नमूद करतात. त्यांच्या मते, पुरवणी निवेदनातील एकंदर मजकूर, विशेषत: उत्तरदाता क्रमांक 2 ने मुस्लिम धर्म स्वीकारला नव्हता आणि लग्न झाल्यानंतर तिने धर्मांतर करण्यास सहमती दर्शविली होती, हे स्पष्टपणे सूचित करते की पुरवणी जबाब कायदेशीर सल्ल्यानुसार नोंदविला गेला आहे. पुरवणी निवेदनातील अर्जदार क्रमांक 1 ते 4 व 8 यांच्यावर स्वतंत्रपणे करण्यात आलेले आरोप, प्रथम माहिती अहवालात स्पष्टपणे गायब असल्याचेही त्यांनी नमूद केले आहे. आरोपी क्रमांक 1 आणि उत्तरदाता क्रमांक 2 लिव्ह इन रिलेशनशिपमध्ये होते आणि त्यांचे नाते पती-पत्नीसारखे होते आणि म्हणूनच, जेव्हा प्रत्यक्षात लग्न झाले नाही, तेव्हा उत्तरदाता क्रमांक 2 ने

आरोपी क्रमांक 1 च्या कुटुंबातील सर्व सदस्यांना अडकवले आहे. उत्तरदाता क्रमांक 2 अनुसूचित जाती प्रवर्गातील असल्याचा अनुचित फायदा घेण्याचा प्रयत्न करीत असून अर्जदारांना अट्रॉसिटी कायद्यांतर्गत गुन्ह्यात अडकविण्याचा प्रयत्न रेकॉर्डवरून स्पष्ट होत आहे. तपासादरम्यान नोंदविण्यात आलेल्या सर्व साक्षीदारांचे वयाण व प्राथमिक माहिती अहवालातील मजकूर आणि जबाब, तसेच इतर साहित्य अट्रॉसिटी कायद्याच्या कलम 3 (1) (आर), 3 (1) (एस) आणि 3 (2) (व्ही) अन्वये कोणताही गुन्हा दाखविण्यास स्पष्टपणे कमी पडते, असेही ते नमूद करतात. आयपीसी कलमांबाबत ते असे म्हणतात की, या तरतुदी अदखलपात्र आहेत आणि त्यामुळे प्रथम माहिती अहवाल नोंदविता येत नाही. त्यामुळे अर्जदारांवरील 2022 च्या विशेष प्रकरण क्रमांक 116 मधील प्रथम माहिती अहवाल व कार्यवाही रद्द करण्यात यावी, अशी विनंती त्यांनी केली आहे.

10. ह्याउटल श्री. ए. डी. वांगे या विद्वान ए. पी. पी. यांनी प्रथम माहिती अहवालात अट्रॉसिटी कायद्यासंदर्भात स्पष्ट व निश्चित आरोप करण्यात आल्याचे सांगत अर्जदारांच्या वतीने सादर केलेल्या युक्तिवादाला कडाडून विरोध केला आहे. पुरवणी निवेदनातील मजकूर प्रथम माहिती अहवालात नमूद केलेल्या गोष्टींच्या विरुद्ध नाही, असे ते नमूद करतात. त्यांच्या मते, पुरवणी निवेदनात केवळ प्रथम माहिती अहवालात केलेल्या आरोपांसंदर्भात अधिक तपशील देण्यात आला आहे. फौजदारी प्रक्रिया संहितेच्या कलम 482 अन्वये फौजदारी कारवाई रद्द करण्याच्या अर्जावर सुनावणी करताना उत्तरदाता

क्रमांक 2 च्या चुकीच्या हेतूने आणि/किंवा अर्जदारांना खोट्या पद्धतीने अडकविण्याचा प्रयत्न इ. आरोपांचा विचार करता येणार नाही, असे विद्वान ए.पी.पी. ने सादर केले. ते सादर करतात की, सध्याच्या कार्यवाहीसाठी प्रथम माहिती अहवालातील मजकूर त्यांच्या अंकित मूल्यावर वाचावा लागेल आणि स्वीकारावा लागेल. त्यामुळे हा अर्ज फेटाळण्यात यावा, अशी मागणी त्यांनी केली आहे.

11. श्री. उत्तरदाता क्रमांक दोनचे विद्वान वकील श्री हर्षल रणदीर यांनी विद्वान ए.पी.पी.ने मांडलेल्या युक्तिवादांप्रमाणेच त्यांचा युक्तिवाद मांडला आहे. मुख्य आरोपीचे कुटुंबीय व नातेवाईक असलेल्या अर्जदारांनी उत्तरदाता क्रमांक 2 ला केवळ अनुसूचित जातीची असल्याने शिवीगाळ केली आणि त्या आधारे अर्जदारांनी तिला मारहाणही केली, असे त्यांचे म्हणणे आहे. मुख्य आरोपीने केवळ तिच्या जातीमुळे बराच काळ संबंध असूनही, उत्तरदाता क्रमांक 2 शी लग्न करण्यास नकार दिला आहे आणि त्याच्या कुटुंबातील सदस्यांनी म्हणजेच सध्याच्या अर्जदारांनी यात त्याला केवळ पाठिंबाच दिला नाही तर उत्तरदाता क्रमांक 2 ला तिच्या जातीच्या नावाखाली शिवीगाळ करण्याचे कृत्य केले आहे आणि आरोपी क्रं. 1 लग्न करू नये म्हणून तिला मारहाणही केली आहे केवळ ती अनुसूचित जातीची आहे म्हणून.

12. आम्ही वरीलप्रमाणे विद्वान वकिलांचे म्हणणे ऐकले आहे आणि त्यांच्या सक्षम मदतीने संपूर्ण नोंदी पाहिल्या आहेत.

13. सुरुवातीलाच असे म्हणता येईल की, मुख्य आरोपी सध्याच्या कारवाईत पक्षकार नाही. त्याच्या आईच्या बाबतीत म्हणजेच अर्जदार क्रमांक 6, दिनांक 12.03.2023 च्या आदेशान्वये अर्ज फेटाळण्यात आला.

14. दिनांक 12.07.2022 च्या प्रथम माहिती अहवालाचे 04.08.2022 रोजी नोंदविण्यात आलेल्या पुरवणी बयाणाचे थोडक्यात अवलोकन केले असता. अर्जदार क्रमांक 5-मिरज खान आणि अर्जदार क्रमांक 9-अब्दुल हमीद इनामदार या दोन अर्जदारांवर कोणतेही आरोप नसल्याचे दिसून येईल. किंबहुना त्यांची नावे प्रथम माहिती अहवालात किंवा पुरवणी निवेदनात नमूद केलेली नाहीत. त्यांच्यावर कोणतेही आरोप नसताना या दोन अर्जदारांचा सध्याचा अर्ज मंजूर करणे आम्हाला योग्य वाटते.

15. अर्जदार क्र.7 डॉ. खय्यूमखान महंमदखान पठाण हा आरोपी क्रमांक एकचा आजोबा आहे. घटनेच्या ठिकाणी तो उपस्थित नव्हता. त्याने उत्तरदाता क्रमांक 2 ला शिवीगाळ किंवा मारहाण केलेली नाही. मात्र, प्रशम अहवाल आणि पुरवणी बयाणात म्हटल्याप्रमाणे, घटनास्थळी उपस्थित असलेल्या इतर आरोपींनी उत्तरदाता क्रमांक 2 ला आरोपी क्रमांक 7 च्या नावाने धमकावले होते आणि इतर अर्जदार त्यांच्या सूचनेनुसार काम करीत असल्याचे उत्तरदाता क्रमांक 2 ने म्हटले आहे. अर्जदार क्रमांक 1 ने असे म्हटले होते की, अर्जदार क्रमांक 7 ने त्यांना उत्तरदाता क्रमांक 2 ला संपवून टाकण्यास सांगितले होते आणि आपण सर्व काही व्यवस्थापित करू, असे सांगितले होते. याखेरीज,

उत्तरदाता क्रमांक 7 चा गुन्ह्याशी संबंध जोडण्यासारखे काहीही नाही. अर्जदार क्रमांक 7 विरुद्ध सहआरोपींचा कथित जबाब हा एकमेव पुरावा उपलब्ध आहे. अर्जदार क्रमांक 7 विरुद्ध खटला चालविण्यासाठी सहआरोपींचा कथित जबाब पुरेसा नाही. त्यामुळे अर्जदार क्रमांक 7 विरुद्ध च्या खटल्यात कायदेशीरदृष्ट्या ग्राह्य पुरावा किंवा कायदेशीरदृष्ट्या ग्राह्य पुरावा ठरू शकेल असे कोणतेही साहित्य नसल्यामुळे अभियोजन पक्ष रद्द केला जाऊ शकतो.

16. अर्जदार क्रमांक 8 च्या बाबतीत सांगायचे झाले तर, आरोपी क्रमांक 1 चा साखरपुडा ज्या मुलीशी झाला होता, त्या मुलीचे ते वडील आहेत. प्राथमिक माहिती अहवालात त्याचे नाव नाही. 04.08.2022 रोजीच्या पुरवणी निवेदनात त्यांचे नाव प्रथमच आले आहे. 12.07.2022 रोजीचा प्रथम माहिती अहवाल 01.07.2022 रोजी घडलेल्या घटनेशी संबंधित आहे. प्रथम माहिती अहवालात उत्तरदाता क्रमांक 2 ने म्हटले आहे की, आरोपी क्रमांक 1 अराफात, अर्जदार क्रमांक 1 ते 4 आणि 6 सह घटनेच्या ठिकाणी उपस्थित होता. अर्जदार क्रमांक 1 ते 4 व 6 वगळता अन्य कोणतीही व्यक्ती त्यावेळी उत्तरदाता क्रमांक 2 च्या ओळखीची/नाही/नव्हती, असे प्रथम माहिती अहवालात नमूद केलेले नाही. प्रथम माहिती अहवालाचा अभ्यास केल्यास केवळ सहा जण उपस्थित असल्याचे दिसून येते. अर्जदार क्रमांक 7 उपस्थित नसला तरी प्राथमिक माहिती अहवालात त्याच्याविषयी काही तरी नमूद करण्यात आले आहे. तथापि, प्रथम माहिती अहवालात अर्जदार क्रमांक 8 च्या संदर्भात असे विधान केलेले नाही. अर्जदार

क्रमांक 8 ला प्रथमच भूमिका देण्यात आली आहे ती म्हणजे 04.08.2022 च्या पुरवणी निवेदनात. घटनेच्या तारखेपासून म्हणजे 01.07.2022 पासून एक महिन्याच्या कालावधीनंतर 04.08.2022 रोजीचा पुरवणी जबाब नोंदविला गेला. सरकारी पक्षाने सर्व आरोपींचे सीडीआर गोळा केले आहेत. सीडीआरमध्ये आरोपी क्रमांक 1 आणि अर्जदार क्रमांक 1 ते 4 उत्तरदाता क्रमांक 2 सह 01.07.2022 रोजी सामायिक ठिकाणी उपस्थित असल्याचे दर्शविले आहे. सीडीआरमध्ये अर्जदार क्रमांक 8 ची उपस्थिती दर्शविली गेली नाही.

17. 04.08.2022 रोजीच्या पुरवणी निवेदनात अर्जदार क्रमांक 8 वरील आरोपांची तपासणी करणे आवश्यक आहे कारण ते आरोपी क्रमांक 1 सोबत साखरपुडा झालेल्या मुलीचे वडील आहेत. या घटनेचे संपूर्ण कारण म्हणजे आरोपी क्रमांक 1 आणि उत्तरदाता क्रमांक 2 यांच्यातील संबंध जुळले नाहीत कारण आरोपी क्रमांक 1 अर्जदार क्रमांक 8 च्या मुलीशी लग्न करणार होता. याच कारणास्तव पुरवणी निवेदनात अर्जदार क्रमांक 1 चे नाव नमूद केल्याचे दिसून येते. अर्जदार क्रमांक 8 वरील आरोप चिमूटभर मीठ घालून घेणे आवश्यक आहे. सध्याच्या प्रकरणातील पुरवणी निवेदनातील मजकूर रेकॉर्डवरील इतर सामग्रीच्या प्रकाशात आणि विशेषत: प्रथम माहिती अहवालाच्या प्रकाशात वाचावा लागेल ज्यामध्ये अर्जदार क्रमांक 8 चे नाव नमूद केलेले नाही आणि सर्वात महत्वाचे

म्हणजे त्यामध्ये नाव असलेल्या सहा व्यक्तींव्यतिरिक्त इतर कोणत्याही व्यक्तीच्या उपस्थितीचा आरोप प्रथम माहिती अहवालात नाही.

18. **<u>जॉन विरुद्ध उत्तर प्रदेश राज्य व अन्य *2024* च्या लाइव्ह लॉ (एससी) *4*</u>** या खटल्यात माननीय सर्वोच्च न्यायालयाने नुकतेच म्हटले आहे की, ज्या महत्त्वपूर्ण तथ्यांची माहिती देणाऱ्यास प्रथम माहिती अहवाल दाखल करताना पूर्ण माहिती होती त्यांना प्रथम माहिती अहवालात स्थान मिळत नाही आणि त्यानंतर फौजदारी संहितेच्या प्रक्रिया कलम 161 अन्वये नोंदविलेल्या जबाबात प्रथमच नोंदवले जाते, मग पुरवणी निवेदनात केलेल्या आरोपांच्या सत्यतेबाबत वाजवी शंका निर्माण केली जाते.

19. **<u>महमूद अली विरुद्ध उत्तर प्रदेश राज्य आणि इतर (*2023*) लाइव्ह लॉ (एससी) *613*</u>** या प्रकरणात माननीय सर्वोच्च न्यायालयाने दिलेल्या निकालाचा संदर्भ देणेही फायद्याचे ठरेल. माननीय सर्वोच्च न्यायालयाने फौजदारी कारवाई रद्द करण्यासंदर्भातील एका प्रकरणाचा निपटारा करताना असे म्हटले आहे की, ज्या व्यक्तींविरुद्ध प्रथम माहिती अहवाल दाखल करण्यात आला आहे, त्या व्यक्तींविरुद्ध माहिती देणाऱ्याला काही सूड किंवा बदला घ्यायचा असेल तर प्रथम माहिती अहवाल/ तक्रारीतील मजकूर आणि रेकॉर्डवरील सर्व उपस्थित परिस्थिती आणि सामग्री तपासली जावी. खटल्याच्या एकंदर परिस्थितीची माहिती गोळा करणे आवश्यक आहे. हे स्पष्टपणे नमूद केले आहे की जेव्हा कोणतीही व्यक्ती वैयक्तिक सूडबुद्धीने किंवा कोणत्याही छुप्या हेतूने फौजदारी

खटला सुरू करते, तेव्हा अशी व्यक्ती प्रथम माहिती अहवाल / तक्रार योग्य लिहीली का योग्य विनवणीसह योग्य प्रकारे तयार केली गेली आहे याची खात्री करेल जेणेकरून गुन्ह्यातील तरतुदींचे सर्व घटक बाहेर काढण्याचा प्रयत्न केला जाईल . अशा प्रकरणांमध्ये, सीआरपीसीच्या कलम 482 अंतर्गत अर्जाचा निपटारा करणार्या न्यायालयांनी या प्रकरणाचा बारकाईने अभ्यास करणे आवश्यक आहे आणि केवळ माहिती देणाऱ्याने केलेल्या आरोपांकडे पाहणे पुरेसे ठरणार नाही. अशा प्रकरणांमध्ये फौजदारी कारवाई सुरू होण्यास कारणीभूत ठरणाऱ्या परिस्थितीची माहिती देणे हे न्यायालयाचे कर्तव्य आहे, न्यायालयाने ओळींच्या दरम्यान वाचले पाहिजे आणि आरोपी म्हणून ओळखल्या गेलेल्या व्यक्तींचा छळ होण्याची शक्यता नाकारण्यासाठी योग्य काळजी आणि काळजीपूर्वक रेकॉर्ड तपासले पाहिजे. मामिदी अनिलकुमार रेड्डी विरुद्ध आंध्र प्रदेश राज्य *2004* एस सी सी ऑनलाईन *127* या खटल्यात माननीय सर्वोच्च न्यायालयाच्या या निर्णयाचे पालन करण्यात आले आहे.

20. माननीय सर्वोच्च न्यायालयाच्या उपरोक्त मार्गदर्शक तत्त्वांच्या अनुषंगाने आम्ही अर्जदार क्रमांक 8 वरील आरोपांची तपासणी आणि विचार केला आहे. प्रथम माहिती अहवालाच्या वाचनावरून हे स्पष्ट होते की, उत्तरदाता क्रमांक 2 नुसार, कथित घटना घडली तेव्हा केवळ सहा जण उपस्थित होते. अर्जदार क्रमांक 8 हा त्या सहा व्यक्तींपैकी एक नाही. फिर्यादीने गोळा केलेल्या सीडीआरमध्ये कथित गुन्ह्याच्या वेळी अर्जदार

क्रमांक 8 घटनास्थळी उपस्थित असल्याचे दिसून येत नाही. अर्जदार क्रमांक 8 हे त्या महिलेचे वडील आहेत ज्यांच्याशी अर्जदार क्रमांक 1 चा साखरपुडा झाला आहे. या सर्व तथ्यांना अधिक महत्त्व प्राप्त झाले आहे कारण प्रथम माहिती अहवाल दाखल करणे कथित घटनेनंतर लगेच झाले नाही. 12 दिवसांच्या कालावधीनंतर विचारपूर्वक विचार करून प्रथम माहिती अहवाल नोंदविली जाते. ही सर्व वस्तुस्थिती सहज पणे मांडता आली असती आणि प्रथम माहिती अहवालात सांगता आली असती. .**<u>बी. एन. जॉन विरुद्ध उत्तर प्रदेश राज्य आणि अन्य (विशेष अनुमती याचिका)क्रीमीनल 2024 च्या 2184 मध्ये 02.01.2025)</u>** या खटल्यात माननीय सर्वोच्च न्यायालयाने नुकताच असा निकाल देण्यात आला आहे की, जेव्हा प्रथम माहिती अहवाल दाखल करण्याच्या तारखेस माहिती देणाऱ्यास माहित असलेल्या महत्वाच्या आणि महत्त्वपूर्ण तथ्यांचा उल्लेख केला जात नाही आणि नंतर फौजदारी प्रक्रिया संहितेच्या कलम 161 अन्वये नोंदवलेल्या जबाबात ते नमूद केले जाते, तेव्हा माहिती देणाऱ्याविरुद्ध आरोपीच्या खोट्या फसवणूबद्दल निष्कर्ष काढला जाऊ शकतो. माननीय सर्वोच्च न्यायालय भारतीय दंड संहितेच्या कलम 353 अन्वये गुन्ह्याच्या प्रकरणाची सुनावणी करत होते. गुन्हेगारी बळाचा वापर किंवा सरकारी कर्मचाऱ्याला मारहाण करण्याचे आरोप प्रथम माहिती अहवालात नव्हते, परंतु नंतर फौजदारी प्रक्रिया संहितेच्या कलम 161 अन्वये नोंदवलेल्या जबाबात ते नमूद करण्यात आले. माननीय सर्वोच्च न्यायालयाने असे म्हटले आहे की, जेव्हा गुन्हेगारी बळाचा वापर किंवा मारहाणीची वस्तुस्थिती माहिती

देणाऱ्याच्या माहितीत होती आणि सुरुवातीला दाखल केलेल्या प्रथम माहिती अहवालात तसा उल्लेख नव्हता आणि त्यानंतरच्या जबाबातच त्याची नोंद केली गेली नाही, तेव्हा हा आरोप विचारपूर्वक केला गेला असा प्रतिकूल निष्कर्ष काढला जाईल. या संदर्भात, माननीय सर्वोच्च न्यायालयाने म्हटले आहे की, प्रथम माहिती अहवाल हा विश्वकोश नसला तरी त्यात दखलपात्र गुन्हा दर्शविणाऱ्या सर्व संबंधित तथ्यांचा उल्लेख असणे आवश्यक आहे. प्रथम माहिती अहवालाचे महत्त्व विशद करताना असे म्हटले आहे की, हा दस्तऐवज आहे जो आरोपीविरूद्ध फौजदारी कायदेशीर प्रक्रियेस चालना देतो आणि गतिमान करतो आणि आरोपीने केलेल्या गुन्ह्याचे स्वरूप उघड करणे आवश्यक आहे. तसे न केल्यास आरोपीने केलेला गुन्हा निदर्शनास येत नसेल तर प्रथम माहिती अहवाल रद्द केला जाऊ शकतो. माननीय सर्वोच्च न्यायालयाचा निर्णय अर्जदार क्रमांक 8 च्या बाबतीत अर्जदारांच्या युक्तिवादाचे पूर्ण समर्थन करतो, कारण 12 दिवसांच्या कालावधीनंतर प्रथम माहिती अहवाल दाखल केला जात असला तरी त्याची उपस्थिती प्रथम माहिती अहवालात दर्शविली जात नाही आणि त्याचप्रमाणे एक महिन्याच्या कालावधीनंतर नोंदविलेल्या पुरवणी जबाबात त्याची कोणतीही मांडली जात नाही. उत्तरदाता क्रमांक दोनच्या लिव्ह-इन-पार्टनरचा साखरपुडा ज्या मुलीशी झाला आहे, त्या मुलीचे ते वडील आहेत, या कारणास्तव त्यांना अडकवण्याचा प्रयत्न करण्यात आला होता.

21. रेकॉर्डमधून समोर आलेल्या परिस्थितीची समग्रता लक्षात घेता, अर्जदार क्रमांक 8 वरील फौजदारी खटलाही रद्द करण्यात यावा, असे आमचे मत आहे.

22. अर्जदार क्रमांक 1 ते 4 यांच्यासंदर्भात, प्रथम माहिती अहवालात तसेच पुरवणी निवेदनात त्यांच्यावर शाब्दिक शिवीगाळ व मारहाणीचे आरोप करण्यात आले आहेत. प्रथम माहिती अहवालात उत्तरदाता क्रमांक 2 ने म्हटले आहे की, अर्जदार क्रमांक 6/मुख्य आरोपीच्या आईने उत्तरदाता क्रमांक 2 ला शिवीगाळ केली होती. अर्जदार क्रमांक 6 ने उच्चारलेल्या शब्दांचा उल्लेख प्रथम माहिती अहवालात करण्यात आला आहे. उत्तरदाता क्रमांक 2 ने प्रथम माहिती अहवालात म्हटले आहे की, अर्जदार क्रमांक 1 ते 4 ने असेच शब्द उच्चारून तिला शिवीगाळ केली होती. अर्जदार क्रमांक 1 ते 4 यांनी वैयक्तिकरित्या केलेल्या कथित उच्चाराला प्रथम माहिती अहवालात स्थान नाही, हे येथे नमूद करणे योग्य ठरेल. तथापि, पुरवणी निवेदनात उत्तरदाता क्रमांक 2 ने अर्जदार क्रमांक 1 ते 4 यांनी उच्चारलेले शब्द उद्धृत केले आहेत, तर अर्जदार क्रमांक 1 आणि 2 यांनी कथितरित्या केलेले जबाब अर्जदार क्रमांक 3 आणि 4 यांनी केलेल्या कथित विधानांसंदर्भात जातीशी संबंधित अपशब्दांपुरते मर्यादित आहेत. त्यांच्यावर लैंगिक टोनचा कलंक असल्याचा आरोप आहे. लैंगिक टिप्पणीच्या या आरोपाला प्रथम माहिती अहवालात स्थान नाही. पुरवणी निवेदनात केलेल्या आरोपांमध्ये लक्षणीय सुधारणा झाल्याचे दिसून येत आहे.

23. प्रथमदर्शनी गुन्ह्याच्या वेळी आरोपी क्रमांक 1 ते 4 घटनेच्या ठिकाणी उपस्थित असण्याची शक्यता या टप्प्यावर नाकारता येत नाही. कारण प्रथम माहिती अहवालातील आरोपांच्या अनुषंगाने ज्याला सी डी आर ची पुष्टी मिळते. उत्तरदाता क्रमांक 2 ने प्रथम माहिती अहवालातच आरोप केला आहे की, अर्जदार क्रमांक 1 ते 4 ने मारहाण करताना जातीवाचक टिप्पणी करून शिवीगाळ केली होती. फौजदारी प्रक्रिया संहितेच्या कलम 161 अन्वये दिनांक 04.08.2022 रोजी नोंदवलेल्या जबाबात काही सुधारणा करण्यात आल्या असल्या तरी उत्तरदाता क्रमांक 2 वर जातीवादी, शिवीगाळ केल्याच्या आरोपाला प्रथम माहिती अहवालात स्थान मिळाले असले तरी त्यात तपशिलाचा अभाव असल्याचे आम्हाला आढळले आहे. अर्जदार क्रमांक 1 ते 4 च्या या कथित कृत्यांना अट्रॉसिटी कायद्याच्या कलम 3 (1) (आर) आणि 3 (1) (एस) च्या कठोरतेचा फटका बसेल का, हा प्रश्न विचाराधीन आहे.अनुसूचित जातीच्या सदस्याचा 'सार्वजनिक दृष्टीकोनात' कोणत्याही ठिकाणी अपमान करण्याच्या हेतूने जाणीवपूर्वक अपमान केला जातो किंवा धमकावले जाते तेव्हा कलम 3 (1) (आर) आकर्षित होते. त्याचप्रमाणे अनुसूचित जाती किंवा अनुसूचित जमातीच्या सदस्याला 'सार्वजनिक दृष्टीकोनातून' कोणत्याही ठिकाणी जातीच्या नावाने शिवीगाळ केल्यास कलम 3 (1) (एस) आकर्षित होते. वरील तरतुदींचा अभ्यास केल्यास असे दिसून येईल की, जातीच्या नावाखाली केवळ अपमान करणे किंवा शिवीगाळ करणे हा उपरोक्त तरतुदींनुसार गुन्हा ठरणार नाही. जातीच्या नावाखाली अपमान/किंवा शिवीगाळ करण्याच्या हेतूने असे अपमान/धमकावण्याचे

कृत्य लोकांच्या नजरेत असेल, तरच वरील तरतुदींनुसार गुन्हा होईल. ही घटना सार्वजनिक ठिकाणी असण्याची गरज नाही, हे येथे नमूद करणे योग्य ठरेल. ते लोकांच्या नजरेत असायला हवे.

24. ही कथित घटना सार्वजनिक दृष्टीकोनातून घडली आहे का, हे तपासण्याच्या दृष्टीने आम्ही विद्वान वकिलांच्या मदतीने या प्रकरणाचे संपूर्ण रेकॉर्ड स्कॅन केले आहे. आम्ही असे म्हणू शकतो की, उत्तरदाता क्रमांक 2 ने तिच्या प्रथम माहिती अहवालात किंवा पुरवणी निवेदनात, घटनेच्या ठिकाणी मोठ्या प्रमाणात लोक उपस्थित होते याचा उल्लेख केलेला नाही. सीआरपीसीच्या कलम 173 अन्वये दाखल केलेला अंतिम अहवालात देखील ही घटना सार्वजनिक ठिकाणी घडल्याचा उल्लेख नाही. तपास पूर्ण झाला आहे. सरकारी पक्षाने कोणत्याही तिसऱ्या व्यक्तीचा जबाब नोंदवलेला नाही, ज्यांच्यासमोर ही कथित घटना घडली. ही घटना 1.07.2022 रोजी घडली होती आणि 12.07.2022 रोजी प्रथम माहिती अहवाल दाखल करण्यात आला होता आणि अशा परिस्थितीत ज्या साक्षीदाराच्या उपस्थितीत कथित घटना घडली होती त्याचा साक्षीदार शोधणे सरकारी पक्षाला शक्य होणार नाही, हि बाब आम्हाला कळते. तथापि, उत्तरदाता क्रमांक 2 ने ही घटना लोकांच्या नजरेसमोर घडल्याचा आरोप केलेला नाही, हे आपण पुन्हा एकदा सांगू इच्छितो. यासह, आम्ही आरोपपत्राचा भाग असलेल्या घटनास्थळाचा पंचनामा / गुन्ह्याचा तपशील फॉर्म पाहू शकतो. कथित घटनेचे ठिकाण, अरुंद गल्ली

असल्याचे अहवालात नमूद करण्यात आले आहे. ही घटना सार्वजनिक ठिकाणी घडली असावी, मात्र सार्वजनिक ठिकाणी ही घटना घडली आहे, असे सांगणारे कोणतेही साहित्य उपलब्ध नाही. सर्वात महत्त्वाचे म्हणजे प्रथम माहिती अहवालात किंवा पुरवणी निवेदनात उत्तरदाता क्रमांक 2 ने हा आरोप केलेला नाही किंवा अंतिम अहवालात उत्तरदाता क्रमांक 1 ने ही घटना सार्वजनिक दृष्टीकोनातून घडल्याचा उल्लेखही केलेला नाही.

25. नुकतेच **प्रकाश विठ्ठल बोंदिरवाड आणि आणखी एक व्ही. महाराष्ट्र राज्य आणि अन्य *2022* च्या फौजदारी अर्ज क्रमांक *2672*** निकाल दि. *02.01.2025* मधे या न्यायालयाने **हितेश वर्मा विरुद्ध उत्तरकान राज्य आणि इतर [(2020) 10 सर्वोच्च न्यायालयाच्या खटल्यातील माननीय सर्वोच्च न्यायालय केसेस 710]** च्या निकालावर अवलंबून राहून निर्णय दिला आणि असे धरले की, अट्रॉसिटी कायद्याच्या कलम 3 (1) (आर) आणि 3 (1) (एस) अन्वये गुन्हा ठरविण्यासाठी कथित अपमान, धमकावणे आणि/किंवा शिवीगाळ करणे सार्वजनिक दृष्टीकोनातून असणे आवश्यक आहे ज्यासाठी घटनेच्या वेळी एखाद्या तिसऱ्या व्यक्तीची उपस्थिती आवश्यक आहे. या तरतुदीनुसार गुन्हा सिध्द करण्यासाठी घटना पाहिलेल्या कोणत्याही स्वतंत्र साक्षीदाराचे अस्तित्व आवश्यक आहे, असेही म्हटले जाते. कलम 3 (1) (आर) आणि 3 (1) (एस) अन्वये गुन्ह्यासंदर्भातील प्रथम माहिती अहवाल हा कथित घटना पाहणारा स्वतंत्र साक्षीदार

नसल्यामुळे, रद्द करण्यात आला. सध्याच्या प्रकरणातही अशीच परिस्थिती आहे. येथेही आरोपपत्रात कथित घटना पाहणाऱ्या कोणत्याही तिसऱ्या व्यक्तीचा जबाब नाही.

26. **सीबीआय विरुद्ध तपनकुमार सिंग [(2003)6 एससीसी 175]** या प्रकरणात माननीय सर्वोच्च न्यायालयाने असे म्हटले आहे की, प्रथम माहिती अहवाल हा नोंदवलेल्या गुन्ह्याशी संबंधित सर्व तथ्यांचा विश्वकोश नसला तरी त्यात दखलपात्र गुन्हा घडल्याची माहिती देणारी सर्व आवश्यक तथ्ये असणे आवश्यक आहे जे दखलपात्र गुन्ह्याच्या घटनेसंदर्भात पाया तयार करण्यासाठी पोलिस अधिकाऱ्यांना पुरेशी माहिती प्रदान करेल. या प्रकरणी, 01.07.2022 रोजी ही घटना घडली होती. 12.07.2022 रोजी 12 दिवसांच्या कालावधीनंतर प्रथम माहिती अहवाल दाखल केला गेला. उत्तरदाता क्रमांक 2/माहिती देणाऱ्याला घटनेची तारीख आणि प्रथम माहिती अहवाल दाखल करण्यादरम्यान पुरेसा वेळ होता. तरीही, प्रथम माहिती अहवालात कोणत्याही तिस-या व्यक्तीने घडलेल्या कथित घटना पाहिल्याबद्दल काहीही नमूद केलेले नाही. प्रथम माहिती अहवालावरून हे स्पष्ट होते की, माहिती देणारा / उत्तरदाता क्रमांक 2 नुसार ही घटना सार्वजनिक दृष्टीकोनातून घडली नाही. उत्तरदाता क्रमांक 2/माहितीदाराने 04.08.2022 रोजी फौजदारी प्रक्रिया संहितेच्या कलम 161 अन्वये आपला जबाब नोंदविला आहे, त्या पुरवणी निवेदनातही ही घटना सार्वजनिक दृष्टीकोनातून घडल्याचा कोणताही आरोप नाही.

27. वरील बाबींचा विचार करता अट्रॉसिटी कायद्याच्या कलम 3 (1) (आर) आणि 3 (1) (एस) अन्वये गुन्हा घडलेला नाही, असे आमचे मत आहे.

28. अर्जदार क्रमांक 1 ते 4 वरील दुसरा आरोप असा आहे की त्यांनी उत्तरदाता क्रमांक 2 ला मारहाण करून साधी इजा केली. आणि त्याचप्रमाणे भादंविकलम 504 आणि 506 अन्वये गुन्हेगारी वृत्तीने धमकावण्याचा, देखील आरोप आहे. कलम 323 व 506 अन्वये होणारे गुन्हे अट्रॉसिटी कायद्याच्या कलम 3 (2) (व) मध्ये नमूद केलेल्या अनुसूचीत समाविष्ट आहेत. भादंवि कलम 323, 504, 506 अन्वये होणारे गुन्हे अदखलपात्र गुन्हे असले तरी कलम 323 व 506 आयपीसी अंतर्गत अनुसूचित जाती किंवा अनुसूचित जमातीत नसलेल्या सदस्यांकडून अनुसूचित जाती किंवा अनुसूचित जमातीच्या व्यक्तीविरुद्ध केलेले कलम 3 (2) (व्ही) अन्वये गुन्हे दखलपात्र गुन्हे ठरतात. 01.07.2022 रोजी घडलेल्या कथित घटनेदरम्यान त्यांनी उत्तरदाता क्रमांक 2 ला मारहाण करून साधी इजा केल्याचा स्पष्ट व सातत्यपूर्ण आरोप अर्जदार क्रमांक 1 ते 4 विरुध्द आहे. त्यामुळे अर्जदार क्रमांक 1 ते 4 वरील कलम 3 (2) (व) अन्वये गुन्हा रद्द करता येणार नाही, असे आमचे मत आहे.

29. एक मुद्दा विचाराधीन आहे तो म्हणजे फौजदारी खटला केवळ अंशतः रद्द केला जाऊ शकतो का, म्हणजे ज्या तरतुदी आकर्षित होत नाहीत आणि ज्या तरतुदी आकर्षित केल्या जातात त्यांच्या संदर्भात राखल्या जाऊ शकतात. हा प्रश्न आता प्रलंबित राहिलेला

नाही आणि **<u>ईश्वर प्रताप सिंह विरुद्ध उत्तर प्रदेश राज्य [(*2018*) *13* एससीसी*612*]</u>** या खटल्यात माननीय सर्वोच्च न्यायालयाने त्याचे पूर्ण उत्तर दिले आहे की, ज्या तरतुदींना आकर्षित केले जात नाही अशा तरतुदींच्या संदर्भात फौजदारी खटला काही अंशी रद्द केला जाऊ शकतो.

30. उपरोक्त बाबी लक्षात घेऊन, आम्ही खालील आदेश देण्यास पुढे जातो :-

हुकूम

(I) दिनांक 12.04.2023 च्या आदेशानुसार अर्जदार क्रमांक 6-शाहीन लईखखान पठाण यांच्यासंदर्भातील अर्ज मागे घेण्यात आला आहे, असे समजून निकाली काढण्यात येतो.

(II) हा अर्ज, अर्जदार क्र. 5-मेराजखान कय्यामखान पठाण, अर्जदार क्र.7-डॉ. खय्यूमखान महंमदखान पठाण, अर्जदार क्र.8 इरफान हारून इनामदार (शेख) अर्जदार क्र.9- अब्दुल हमीद अल्लाबक्ष इनामदार यांचे बाबतीत मंजूर केल्या जातो, व त्यानुसार शिवाजी नगर पोलिस ठाणे, जिल्हा लातूर येथे दिनांक 12.07.2022 रोजी दाखल झालेला पहिला माहिती अहवाल क्रं. 309 ऑफ 2022 अनुसूचित जाती व जमाती अत्याचार प्रतिबंधक कायदा 1989 अन्वये कायद्यान्वये विशेष न्यायालयाच्या फाईलवर प्रलंबित असलेला खटला क्रं. 116 ऑफ 2022 हा त्यांच्याविरूध्द रद्द करण्यात येतो.

(III) अर्जदार क्रमांक 1-अफमास्कर लैखकान पठाण @ अफशा फिरदोस उजेडे. अर्जदार क्र.2-फिरदोस गुलाबसाब उजेडे, अर्जदार क्र.3-समीखान खय्यूमखान पठाण व अर्जदार क्र.4-मुकीद अब्दुल हमीद इनामदार, यांचे बाबत शिवाजी नगर पोलिस ठाणे, जि.लातूर येथे दिनांक 12.07.2022 रोजी दाखल करण्यात आलेला 2022 चा प्रथम माहिती अहवाल क्रमांक 309 व अनुसूचित जाती व जमाती अत्याचार प्रतिबंधक कायदा 1989 अन्वये विशेष न्यायालय लातूर यांचे फाईलवर प्रलंबित असलेला 2022 चा विशेष खटला क्र.116, हा अनुसूचित जाती व जमाती अत्याचार प्रतिबंधक अधिनियम 1989 च्या कलम 3 (1) (आर) व 3 (1) (एस) अन्वये दंडनीय गुन्ह्यांच्या मर्यादेपर्यंत रद्द केला जातो व त्यांच्याविरुद्ध इतर गुन्ह्यांसंदर्भात खटला आहे तसाच ठेवण्यात आला.

(रोहित डब्ल्यू. जोशी न्यायमुर्ती) **(श्रीमती विभा कंकणवाडी न्यायमुर्ती)**

अस्वीकरण

या न्यायनिर्णयाच्या मराठी भाषेतील या अनुवादाचा वापर हा पक्षकारास त्याच्या/ तिच्या मातृभाषेमध्ये त्याचा अर्थ समजून घेण्यापुरताच मर्यादित राहील आणि त्याचा इतर कोणत्याही कारणाकरता वापर करता येणार नाही तसेच इंग्रजी भाषेतील न्यायनिर्णय हाच सर्व व्यावहारिक आणि कार्यालयीन वापराकरिता विश्वसनीय असेल आणि तोच त्यातील आदेशाच्या निष्पादन आणि अंमलबजावणी करता वैध मानला जाईल.