

(इंग्रजीमध्ये टंकलिखित केलेल्या न्यायनिर्णयाचा मराठी अनुवाद)

प्रकाश चंद्र साहू

विरुद्ध

राज्य वाहतूक प्राधिकरण आणि इतर .

मार्च 3, 1997

[के. रामास्वामी आणि जी. टी. नानावती, न्यायमूर्ती]

मोटर वाहन कायदा, 1988:

एस.87- 1939 च्या कायम परवान्याच्या नूतनीकरणाच्या कायदांतर्गत मंजूर करण्यात आलेल्या टप्प्यातील वाहतूकीच्या परवान्याची मुदत 1988 च्या कायदानुसार लागू झाल्यानंतर संपली-परवान्याच्या नूतनीकरणाचा अर्ज-या न्यायालयाच्या निर्णयाच्या दृष्टीने * जर 1988 च्या कायद्याच्या तरतुदींनुसार कोणत्याही परवान्याचे नूतनीकरण केले गेले असेल, तर नूतनीकरण झालेला परवाना कलम 8 च्या अनुसार तात्पुरता मानला जाणार होता. आणि त्याची मुदत संपण्यापूर्वी पक्षकार नव्याने अर्ज करतील आणि कायदानुसार परवानगी मागतील-जर अपीलकर्त्याला परवानगी देण्याचा काही अधिकार असेल तर ते कायदानुसार असले पाहिजेत- कायदानुसार केलेला आवश्यक अर्ज एस. टी. ए. ने 1988 च्या कायद्याच्या तरतुदींनुसार निकाली काढला पाहिजे.

गजराज सिंह आणि इतर विरुद्ध राज्य परिवहन अपील न्यायाधिकरण, [1997] 1 एस. सी. सी. 650, यावर अवलंबून होते.

दिवाणी अपील न्यायाधिकरण:

1997 चा दिवाणी अपील क्र. 1828.

ओडिशा उच्च न्यायालयाच्या ओ. जे. सी. क्रमांक 3073/199 मधील 9.8.96 तारखेच्या न्याय निर्णय आणि आदेशावरून

अपीलकर्त्यासाठी ए. के. पांडा.

प्रतिवादींसाठी ए. के. गंगुली, के. एन. त्रिपाठी, डी. मोहंती, जे. आर. दास आणि पी. एन. मिश्रा.

परवानगी देण्यात आली.

विशेष अनुमती द्वारे हे अपील 9 ऑगस्ट 1996 रोजी ओरिसा उच्च न्यायालयाच्या खंडपिठाने ओ. जे. सी. क्र. 3073/95 मध्ये दिलेल्या आदेशावरून उद्भवते.

विशेष परवानगीद्वारे हे अपील 9 ऑगस्ट 1996 रोजी ओरिसा उच्च न्यायालयाच्या खंडपिठाने ओ. जे. सी. क्र. 3073/95 मध्ये दिलेल्या आदेशावरून उद्भवते. मान्य केलेली स्थिती अशी आहे की एकेकाळी अपीलकर्त्याकडे आंतरराज्य मार्गावर म्हणजेच पेरालाखेमुंडी ते छत्रपूर आणि गरबंध मार्गे बेरहमपूरपर्यंत प्रवर्तनीय कायमस्वरूपी स्टेज कॅरेज परमिट होता. मोटार वाहने कायदा, 1988 लागू झाल्यानंतर, अपीलकर्त्याने परवान्याच्या नूतनीकरणासाठी अर्ज केला आणि तो परवान्याच्या नूतनीकरणास पात्र आहे की नाही हा वाद निर्माण झाला. 1939 च्या 4 व्या कायद्यांतर्गत दिलेला परवाना 1988 चा कायदा लागू झाल्यानंतर कालबाह्य झाला होता हे मान्य आहे, त्यामुळे त्याने 1988 च्या कायद्यांतर्गत नव्याने अर्ज करायचा होता. यापूर्वी जेव्हा ते रिट

याचिका, ओ. जे. सी. क्र. 3421/93 मधून पळून गेले होते, तेव्हा उच्च न्यायालयाने याचिकाकर्त्याच्या अर्जावर निर्णय घेतल्यानंतर, नूतनीकरणासाठीच्या अर्जाचा आणि प्रतिस्पर्धी प्रतिवादींच्या अर्जाचा पुनर्विचार करण्याचे निर्देश दिले होते. मान्य आहे की, राज्य परिवहन प्राधिकरणाने त्यांच्या अर्जाचा विचार केला होता आणि नूतनीकरणाचा अर्ज फेटाळला होता आणि तिसऱ्या उत्तरवादी ला नव्याने परवानगी दिली होती. प्रतिस्पर्धी उत्तरवादी ने मागितलेल्या स्पष्टीकरणावर, उच्च न्यायालयाने असे निदर्शनास आणून दिले होते की या निर्णयाचा हेतू असा नव्हता की प्रतिस्पर्धी उत्तरवादी ला दिलेला परवाना रद्द केला जाऊ शकतो; तरीही अपीलकर्त्याचा अर्ज आवश्यकतेनुसार विचारात घेतला जाईल.

अपीलकर्त्याचे विद्वान वकील श्री. ए. के. पांडा यांचा असा युक्तिवाद आहे की, गजराज सिंग आणि इतर विरुद्ध राज्य परिवहन अपील न्यायाधिकरण, [1997] 1 एस. सी. सी. 650, विशेषतः परिच्छेद 62 मधील या न्यायालयाच्या निर्णयाच्या दृष्टीने, अपीलकर्त्याला नव्याने अर्ज करण्याचा आणि वरिष्ठ अधिकाऱ्यांनी कायद्याचा विचार करू मान्यात देण्याचा अधिकार आहे. कायमस्वरूपी परवाना देण्यासाठी 4.11.1996 वर नूतनीकरणाच्या अर्जातून तो दूर गेल्याचे त्याने सांगितले आहे. या न्यायालयाचा वरील निर्णय लक्षात घेता, 1988 च्या कायद्याच्या तरतुदींनुसार जर कोणत्याही परवान्याचे नूतनीकरण केले गेले असेल, तर त्या नूतनीकरणाला त्या कायद्याच्या कलम 87 अंतर्गत तात्पुरता परवाना मानले जाणार होते आणि त्याची मुदत संपण्यापूर्वी पक्षकारांना 1988 च्या कायद्यांतर्गत नव्याने अर्ज करण्याचे आणि कायदानुसार तेथे परवानगी घेण्याचे निर्देश देण्यात आले होते. उच्च न्यायालयाने जारी केलेले निर्देश या न्यायालयाच्या वरील निर्णयाशी विसंगत नाहीत. अशा परिस्थितीत, जर अपीलकर्त्याला परवाना

देण्याचा काही अधिकार असेल, तर तो कायदानुसार असणे आवश्यक आहे. कायदानुसार केलेला आवश्यक अर्ज एस. टी. ए. ने 1988 च्या कायद्याच्या तरतुदीनुसार निकाली काढला पाहिजे.

त्यानुसार वरील निरीक्षणांसह अपील फेटाळले जाते. खर्चाविषयी कोणतेही आदेश नाही.

याचिका फेटाळण्यात आली.

X-X-X-X

अस्वीकरण

"या न्यायनिर्णयाच्या मराठी भाषेतील या अनुवादाचा वापर हा पक्षकारास त्याच्या/ तिच्या मातृभाषेमध्ये त्याचा अर्थ समजून घेण्यापुरताच मर्यादित राहील आणि त्याचा इतर कोणत्याही कारणाकरिता वापर करता येणार नाही. तसेच इंग्रजी भाषेतील न्यायनिर्णय हाच सर्व व्यावहारिक आणि कार्यालयीन वापराकरिता विश्वसनीय असेल आणि तोच त्यातील आदेशाच्या निष्पादन आणि अंमलबजावणी करता वैध मानला जाईल."

X-X-X-X