इंग्रजीत टंकलिखित न्यायनिर्णयाचा मराठी अनुवाद

(१९९६) ३ एस. सी. आर. ८१०

के. जयदेवन नायर

विरुध्द

कृष्ण पिल्लै (मृत) आणि इतर

२२ मार्च ,1996

[न्यायमूर्ति के. रामास्वामी आणि न्यायमूर्ति जी. बी. पटनायक]

हिंदू कायदाः

हिंदू अविभाजित कुटुंब - अपीलकर्ता, कथित कौटुंबिक व्यवस्थेच्या आधारे कुटुंबातील सदस्यांपैकी एकाच्या ताब्यात काही मालमत्ता - व्यवस्थेच्या दृष्टीकोनातून विभागणी आणि भाग वाटपाचा दावा - कौटुंबिक व्यवस्थेवर वाद घालणारे आणि त्यांच्या वडिलांनी स्वतः अधिग्रहित केलेली मालमत्ता असल्याचा दावा करणारे इतर सदस्य - ग्राह्य धरणे , अशी काही व्यवस्था असल्याचे दिसते - अपीलकर्त्याने मालमत्तेचा एक तृतीयांश भाग ठेवावा आणि उर्वरित दोन तृतीयांश मालमत्ता प्रतिस्पर्धी उत्तरवादींना सुपूर्द करावी, जे कुटुंबातील इतर सदस्यांकडून नंतरचे खरेदीदार आहेत.

दिवाणी अपिलीय अधिकारिता : दिवाणी अपील क्रमांक 6733/1996.

मद्रास उच्च न्यायालयाच्या दिनांक 23.8.83 रोजी पारित केलेल्या ए.एस क्रमांक 212 / 1983 मधील न्यायनिर्णय आणि आदेशावरून.

अपीलकर्त्यांसाठी :- एस. शिवसुब्रमण्यम आणि आर. ए. पेरुमल.

उतरवादींसाठी सु श्री. मालिनी पोदुवल.

न्यायालयाने खालील आदेश पारित केला :

आम्ही दोन्ही पक्षांतर्फे असलेल्या वकीलांचे म्हणणे ऐकले आहे. अनुमती मंजूर.

विशेष परवानगीद्वारे हे अपील मद्रास उच्च न्यायालयाने पारित केलेल्या ए. एस.

क्र. 212/83 मधील निकाल आणि हुकूमनाम्यावरून उद्भवते. याचा विचित्र इतिहास आहे. सी. ए. क्र. 2718/92 मध्ये 27 जुलै 1992 रोजी दिलेल्या आदेशानुसार, या न्यायालयाने हे प्रकरण उच्च न्यायालयाकडे परत पाठवून कौटुंबिक व्यवस्था आहे का यावर विचार करण्यास सांगितले. उच्च न्यायालयाने असे मानले की तेथे कौटुंबिक व्यवस्था नव्हती. त्याअनुषंगाने, अपीलकर्त्याला मालमत्तेची विभागणी करण्याचा आणि त्याच्या भागाचे वाटप करण्याचा अधिकार नाही. त्यामुळे विशेष अनुमतीद्वारे हे अपील.

अपीलकर्त्याचे विद्वान वरिष्ठ वकील श्री. एस. शिवसुब्रमण्यम यांनी उपस्थित केलेला एकमेव प्रश्न हा आहे की कुटुंबातील सदस्यांमध्ये, अशी व्यवस्था होती का ज्या अंतर्गत अपीलकर्त्याला संपूर्ण मालमत्तेचा ताबा देण्यात आला होता आणि कौटुंबिक व्यवस्थेअंतर्गत सन 1977 पासून मालमत्ता त्याच्या ताब्यात आहे? उत्तरवादींचे प्रकरण असे आहे की वडिलांकडे त्याच्या भावांबरोबर विभाजनाच्या वेळी मालमत्ता होती आणि ती मालमत्ता, त्यामुळे , स्वयं-अधिग्रहित मालमत्ता आहे. त्याचप्रमाणे 5 व्या उत्तरवादीचे प्रकरण असे आहे की त्याच्या आईने देखील तिचे स्वतःचे स्वारस्य व्यक्त केले. त्यामुळे ते विभागण्यायोग्य नाही. हे स्पष्ट आहे की उत्तरवादींनी काही व्यवस्था केली असेल; अन्यथा मालमत्तेचा ताबा आणि त्याचे व्यवस्थापन अपीलकर्त्याकडे नसते. आम्हाला असे वाटते की अशा परिस्थितीत अपीलकर्त्याकडे मालमत्तेचा एक तृतीयांश भाग ठेवण्याचे आणि उर्वरित दोन तृतीयांश मालमत्ता उत्तरवादी, जे कुटुंबातील इतर सदस्यांचे खरेदीदार आहेत, त्यांना सुपूर्द करण्याचे निर्देश देऊन न्यायाचे हित साधले जाईल. अपीलकर्त्याने,संबंधित विक्री व्यवहारात उत्तरवादिनी इतर सदस्यांना दिलेला एक तृतीयांश मोबदला देखील परत करावा. त्याला आजपासून दोन महिन्यांच्या आत दोन तृतीयांश मालमत्तेचे सीमांकन आणि वितरण करण्याचे निर्देश देण्यात आले आहेत.

त्यानुसार अपील मंजूर केली जाते आणि अपीलकर्त्याला न्यायालयाच्या पुढील कोणत्याही आदेशाशिवाय उत्तरवादीला मालमत्तेचा ताबा देण्याचे निर्देश दिले जातात.

खर्चाबाबत कुठलाही आदेश नाही.

अपील मंजूर करण्यात आले.