

(इंग्रजी भाषेतील न्यायनिर्णयाचा मराठी भाषेत अनुवाद)

(१९९७) १ एस. सी. आर. ६५२

गुरलिंगप्पा आणि इतर

विरुद्ध

सहाय्यक आयुक्त आणि भूमि संपादन

अधिकारी, गुलबर्ग

जानेवारी २८, १९९७

[न्यायमूर्ती के. रामास्वामी, न्यायमूर्ती स. साधिर अहमद आणि न्यायमूर्ती जी. बी. पटनायक,]

भूमि संपादन कायदा १८९४: न्यायालयाचा नुकसानभरपाईचा निवाडा -शेजारच्या जमिनीची सापेक्ष मूल्ये, मातीची स्थिती आणि तुलनात्मक किंमतींवर समान किंवा तत्सम फायदेशीर वैशिष्ट्ये विचारात घेऊन -सद्याच्या प्रकरणात - देण्यात आलेली भरपाई त्याच प्रकल्पासाठी अधिग्रहित केलेल्या आणि त्याच गावात असलेल्या जमिनीच्या संदर्भात देण्यात आलेल्या भरपाईइतकीच आहे-त्यामुळे कोणत्याही हस्तक्षेपाची गरज नाही.

दिवाणी अपील अधिकारिता :- विशेष अनुमती याचिका (सी) १९९७ चा क्रमांक २८४६.

कर्नाटक उच्च न्यायालयाच्या ८-२-९६ तारखेच्या निर्णय आणि आदेशावरून एम. एफ. ए. क्र. १९९५ च्या १९०.

एम. एफ. ए. क्र. १९९५ च्या १९० मधील न्यायालय.

याचिकाकर्त्यासाठी श्रीमती रजनी के. प्रसाद (टी. सी. शर्मा) (एन. पी.).

न्यायालयाचा पुढील आदेश देण्यात आला:

विलंब माफ केला.

भूमि संपादन कायदा, १८९४ च्या कलम ४ (१) अंतर्गत अधिसूचना, अमेरजा प्रकल्पाच्या बांधकामासाठी ऑक्टोबर १९७७ मध्ये प्रकाशित करण्यात आली. भूमि संपादन अधिकाऱ्याने त्याच्या निवाड्यात कलम ११ अंतर्गत नुकसान भरपाई रु. ३००० प्रती एकर दिली. संदर्भानुसार, जिल्हा

न्यायालयाने नुकसानभरपाई वाढवून रु. ६३०० कोरड्या जमिनीसाठी प्रति एकर आणि रु.९८२० बागायत जमिनीसाठी (लागवडीयोग्य जमीन) प्रति एकर.अपील केल्यावर, उच्च न्यायालयाने ते फेटाळले आणि संदर्भित न्यायालयाच्या निर्णयाला दुजोरा दिला.त्यामुळे, ही विशेष अनुमती याचिका.

याचिकाकर्त्यासाठी असा युक्तिवाद केला जातो की अशाच परिस्थितीत, अतिरिक्त दिवाणी न्यायाधीशांनी नुकसानभरपाई वाढवून रु.१२,००० प्रति एकर सिंचित जमिनीसाठी आणि रु.८,००० कोरड्या जमिनीसाठी प्रति एकर आणि आर. एफ. ए. क्र.११६० आणि १८२५/९२ मधील उच्च न्यायालयाच्या निकालाने याची पुष्टी केली. त्यामुळे याचिकाकर्त्यांनाही त्याच नुकसानभरपाईचा हक्क आहे. आम्हाला वादात कोणतेही बळ सापडत नाही. अनिवार्य अधिग्रहणात, न्यायालय इच्छुक खरेदीदाराच्या खुर्चीवर बसेल आणि विचारेल की एक वाजवी विवेकपूर्ण खरेदीदार म्हणून, तो खुल्या बाजारात त्याने प्रस्तावित केलेल्या बाजार मूल्याच्या दराचा दर, अधिग्रहणाखाली असलेल्या जमिनीच्या संदर्भात देऊ करेल का, ही आता सुस्थापित कायदेशीर स्थिती आहे. न्यायालयाने शेजारच्या जमिनीची सापेक्ष मूल्ये, मातीची स्थिती आणि सारखी किंवा तत्सम फायदेशीर वैशिष्ट्यांचा विचार करणे आवश्यक आहे. उदाहरणादाखल किंमती.उच्च न्यायालयाने आपल्या निकालात असे निदर्शनास आणून दिले आहे की त्या निकालांमध्ये नमूद केलेल्या जमिनींमध्ये संबंधित जमिनीशी कोणतेही साम्य असल्याचे दर्शविणारा कोणताही पुरावा नाही.दुसरीकडे, असे सूचित केले आहे की त्याच प्रकल्पासाठी आणि त्याच गावात असलेल्या जमिनीसाठी आणखी एक निवड्यामध्ये रु.६,३२० प्रति एकर अतिरिक्त दिवाणी न्यायाधीशांनी मंजूर केले होते आणि उच्च न्यायालयाने ते कायम ठेवले आहे.

या परिस्थितीत, या परिस्थितीत, आम्हाला नुकसानभरपाईच्या निर्णयात कोणत्याही प्रकारचा बेकायदेशीरपणा आढळत नाही.

त्यानुसार विशेष अनुमती याचिका फेटाळली जाते.

जी. एन.

याचिका फेटाळण्यात आली.

अस्वीकरण

या न्यायनिर्णयाच्या मराठी भाषेतील या अनुवादाचा वापर हा पक्षकारास त्याच्या/ तिच्या मातृभाषेमध्ये त्याचा अर्थ समजून घेण्यापुरताच मर्यादित राहील आणि त्याचा इतर कोणत्याही कारणाकरीता वापर करता येणार नाही तसेच इंग्रजी भाषेतील न्यायनिर्णय हाच सर्व व्यावहारिक आणि कार्यालयीन वापराकरिता

विश्वसनीय असेल आणि तोच त्यातील आदेशाच्या निष्पादन आणि अंमलबजावणी करता वैध मानला जाईल.