

(इंग्रजीत टंकलिखित न्यायनिर्णयाचा मराठी अनुवाद)

[१९९६] ३ एस. सी. आर. १०५४

सत्य नारायण पारीक

- विरुद्ध -

स्टेट ऑफ राजस्थान आणि अन्य एक

२९ मार्च १९९६

[न्यायमूर्ति के. रामास्वामी आणि न्यायमूर्ति जी. बी. पटनायक]

सेवा अधिनियम :

मूळ विभागातील कायमस्वरूपी कर्मचाऱ्याचे धारणाधिकार - राजस्थान राज्य सरकारचा तंत्रशिक्षण विभाग - कायमस्वरूपी निम्न स्तर लिपिक - परिवहन विभागात प्रतिनियुक्तीवर बदली - मूळ विभागातील धारणाधिकार निलंबित करण्यात आल्याच्या आधारावर मूळ विभागाकडे प्रत्यावर्तन करण्याच्या आदेशाला आव्हान देण्यात आले - असा निर्णय देण्यात आला की अपीलकर्ता, तंत्रशिक्षण विभागात कायमस्वरूपी कर्मचारी असल्याने, परिवहन विभागात प्रतिनियुक्ती करताना त्याचे धारणाधिकार नेहमी मूळ विभागात राहिल - प्रत्यार्पणानंतर, तो त्याच्या मूळ विभागाकडे परत जातो आणि त्या विभागात त्याच्या स्वतःच्या हक्कांसाठी तो पात्र असतो.

दिवाणी अपीलीय अधिकारिता : दिवाणी अपील क्रमांक ६९६४/१९९६.

डि.बी.सी.एस.ए. क्रमांक २१५/१९९० मधील राजस्थान उच्च न्यायालयाच्या न्यायनिर्णय आणि आदेशामधून.

अपीलकर्त्यांसाठी, के. एम. रेड्डी, ए. डी. एन. राव, टी. सी. शर्मा, अजय शर्मा, नीलम शर्मा.

उत्तरवादींसाठी, अरुणेश्वर गुप्ता आणि मनोज के. दास.

न्यायालयाचा पुढील आदेश देण्यात आला:

अनुमत मंजूर करण्यात आली.

हे मान्य आहे की, अपीलकर्त्यांची तंत्रशिक्षण विभागात कनिष्ठ विभाग लिपिक म्हणून नियुक्ती करण्यात आली होती. परिवहन विभागात प्रतिनियुक्तीवर त्यांची बदली करण्यात आली. आक्षेपित आदेशानुसार त्याला तंत्रशिक्षण विभागात परत पाठवण्यात आले. त्या कारवाईवर प्रश्नचिन्ह उपस्थित

करत, अपीलकर्त्याने रिट याचिका क्रमांक २०५८/८९ दाखल केली. उच्च न्यायालयाच्या विद्वान एकल न्यायाधीशांनी दिनांक १६.७.१९९० च्या आदेशाद्वारे ते खारिज केले. अपील दाखल केल्यावर, दिवाणी विशेष अपील क्रमांक २१५/९० मध्ये, द्विसदस्यीय खंडपीठाने त्यांच्या १३ मे १९९४ रोजी दिलेल्या आदेशाद्वारे ते कायम केले. त्यामुळे विशेष अनुमतीने हे अपील दाखल करण्यात आले.

अपीलकर्त्याचे ज्येष्ठ वकील श्री. के. माधव रेड्डी यांनी उपस्थित केलेला एकमेव वाद हा आहे की, त्याचा धारणाधिकार निलंबित करण्यात आला आहे आणि त्याला पुन्हा सेवेत घेता येणार नाही असे तंत्रशिक्षण विभागाने संबोधित केलेले पत्र पाहता किंवा हे लक्षात घेता, अपीलकर्त्याने मूळ खात्यातील त्याचा धारणाधिकार गमावला आहे. त्यामुळे त्याला कायमस्वरूपी परिवहन विभागात सामावून घेतले आहे असे मानले पाहिजे. आम्हाला वादात कोणतेही बळ आढळत नाही.

राज्य सरकारने दाखल केलेल्या प्रति-शपथपत्रात असे म्हटले आहे की, "अपीलकर्त्याची, सर्वमान्य, तात्पुरत्या कार्यकाळासाठी बदली करण्यात आली होती, त्यामुळे १९५१ च्या नियमांनुसार मूळ खात्यातील त्याचे धारणाधिकार निलंबित केले जाऊ शकत नाही. परिवहन विभागात आपला धारणाधिकार अस्तित्वात असल्याचा अपीलकर्त्याचा दावा कोणताही आधार नसलेला आणि पूर्णपणे चुकीचा आहे". राज्य सरकारने घेतलेली वरील विशिष्ट भूमिका लक्षात घेता आणि ती नियमांशी सुसंगत देखील आहे की अपीलकर्ता तंत्रशिक्षण विभागात कायमस्वरूपी कर्मचारी असल्याने, परिवहन विभागात त्याच्या प्रतिनियुक्तीदरम्यान त्याचे धारणाधिकार नेहमी मूळ विभागात राहिल. त्याच्या प्रत्यार्पणानंतर, तो त्याच्या मूळ विभागाकडे, म्हणजे तंत्रशिक्षण विभागाकडे परत जातो आणि त्या विभागात त्याच्या स्वतःच्या हक्कांसाठी तो पात्र असतो.

त्यानुसार अपील खारिज करण्यात आली. खर्चाबाबत कोणताही आदेश नाही.

अपील खारिज .

अस्वीकरण

"या न्यायनिर्णयाच्या मराठी भाषेतील अनुवादाचा वापर हा पक्षकारास त्याचा/तिच्या मातृभाषेमध्ये त्याचा अर्थ समजून घेण्यापुरताच मर्यादित राहिल आणि त्याचा इतर कोणत्याही कारणाकरिता वापर करता येणार. तसेच, इंग्रजी भाषेतील न्यायनिर्णय हाच सर्व व्यावहारिक आणि कार्यालयीन वापराकरिता विश्वसनीय असेल आणि तोच त्यातील आदेशाच्या निष्पादन आणि अंमलबजावणीकरिता वैध मानला जाईल".