

[1997] 1 एस.सी.आर 748.

सुभाष चंद्र चौधरी आणि इतर.
विरुद्ध
राम मिलन आणि इतर.

31 जानेवारी 1997

[के. रामास्वामी आणि जी. टी. नानावटी, जे. जे.]

भाडेपट्टी - मंजुरी - आयुक्तांनी रद्द केली - शासनाने आयुक्तांचा आदेश रद्द केला - परंतु शासनाच्या च्या आदेशाला उच्च न्यायालयाने स्थगिती दिली - उच्च न्यायालयाच्या निर्देशानुसार लिलाव आयोजित केला - तृतीय पक्षांचा प्रवेश करविला - उर्वरित कालावधीसाठी भाडेपट्टी तयार करण्यासाठी अपीलकर्त्यांचे प्रतिकथन - न्यायालयासमोर हजर नसलेल्या तृतीय पक्षांच्या अनुपस्थितीत असे निर्देश दिले जाऊ शकत नाहीत - अपीलकर्त्यांनी जमा केलेली रक्कम परत करण्याचा उत्तरवादी शासनाचा प्रस्ताव - परताव्यासाठी निर्देश जारी केले.

दिवाणी अपील अधिकारिता : 1997 चा दिवाणी अपील क्रमांक 694.

अलाहाबाद उच्च न्यायालयाच्या 1995 च्या सी. एम. डब्ल्यू. पी. क्रमांक 8654 मधील 24.5.96 तारखेच्या न्यायनिर्णय आणि आदेशावरून.

अपीलकर्त्यांसाठी अनीस अहमद खान आणि डब्ल्यू. ए. नोमानी.

उत्तरवादींसाठी योगेश्वर प्रसाद, आर. सी. वर्मा, आर. बी. मिस्रा आणि अनिल के. गुप्ता-II.

न्यायालयाचा पुढील आदेश देण्यात आला :

अनुमती देण्यात आली. आम्ही दोन्ही बाजूंच्या विद्वान वकिलांचा युक्तिवाद ऐकला आहे.

विशेष अनुमतीद्वारे हे अपील अलाहाबाद उच्च न्यायालयाने डब्ल्यू. पी. क्र. 8654/95 मध्ये दिनांक 24 मे 1996 रोजी दिलेल्या न्यायनिर्णय वरून उद्भवते.

मान्य केलेली स्थिती अशी आहे की जरी 5 डिसेंबर 1994 रोजी अपीलकर्त्यांना एका वर्षासाठी भाडेपट्टी देण्यात आली होती आणि उत्तरवादींनी मान्य केल्याप्रमाणे, उक्त तारखेला त्याची अंमलबजावणी करण्यात आली होती, परंतु ती 5 डिसेंबर 1995 रोजी कालबाह्य झाली. असा युक्तिवाद केला जातो की अपीलकर्त्यांना दिलेला भाडेपट्टा आयुक्तांनी 17 फेब्रुवारी 1995 रोजी रद्द केला होता आणि 23 मार्च 1995 रोजीच्या आदेशाद्वारे, अपीलकर्त्यांनी राज्य सरकारकडे दाखल केलेल्या पुनरीक्षणामध्ये, आयुक्तांचा आदेश रद्द करण्यात आला. परंतु दुर्दैवाने 21 मे 1995 रोजी उच्च न्यायालयाने शासनाच्या आदेशाच्या अंमलबजावणीला स्थगिती दिली आणि आक्षेपार्ह आदेशाद्वारे सरकारचा आदेश बाजूला ठेवला. यात वाद नाही कि उच्च न्यायालयाच्या निर्देशानुसार लिलाव करण्यात आले आणि वाळू उत्खननासाठी तृतीय पक्षांना निवडण्यात आले, परंतु ते आमच्या समोर हजर नाहीत. न्यायालयांनी किंवा आयुक्तांनी दिलेल्या आदेशांमुळे अपीलकर्त्यांना देण्यात आलेल्या भाडेपट्टीच्या कालावधीचा पूर्णपणे वापर करण्याची परवानगी नसल्यामुळे, भाडेपट्टीची अंमलबजावणी करण्यासाठी आणि उर्वरित कालावधीसाठी भाडेपट्टी तयार करण्यासाठी अपीलकर्त्यांना वेळ वाढवता येऊ शकतो, असे अपीलकर्त्यांच्या वकिलांच्या युक्तिवादात काही बळ असले तरी, आधी सांगितल्याप्रमाणे, तृतीय पक्षाच्या अधिकारांमध्ये आधीच हस्तक्षेप करण्यात आला असल्याने, त्यांच्या अनुपस्थितीत आम्ही मागितल्याप्रमाणे निर्देश देऊ शकत नाही. या परिस्थितीत, प्रतिज्ञापत्रातच असे नमूद केले आहे की उत्तरवादी-शासनाने उच्च न्यायालयाच्या निर्देशानुसार अपीलकर्त्यांनी जमा केलेल्या रकमेचा परतावा देऊ केला आहे. उत्तरवादींना 6,30,000 रुपयांची रक्कम परत करण्याचे निर्देश दिले जातात.

आम्ही अपील फेटाळण्यास भाग पडलो आहोत. खर्चाबाबत आदेश नाही.

जी. एन.

अपील फेटाळण्यात आली.

अस्वीकरण

"या न्यायनिर्णयाच्या मराठी भाषेतील या अनुवादाचा वापर हा पक्षकारास त्याचा / तिच्या मातृभाषेमध्ये त्याचा अर्थ समजून घेण्यापुरताच मर्यादित राहील आणि त्याचा इतर कोणत्याही कारणाकरिता वापर करता येणार नाही. तसेच, इंग्रजी भाषेतील न्यायनिर्णय हाच सर्व व्यावहारिक आणि कार्यालयीन वापराकरीता विश्वसनीय असेल आणि तोच त्यातील आदेशाच्या निष्पादन आणि अंमलबजावणीकरीता वैध मानला जाईल."