इंग्रजीत टंकलिखित केलेल्या न्यायनिर्णयाचा मराठी अनुवाद

(1997)1 एस.सी.आर. 526

तिरुमलाई वाहतूक सेवा इत्यादी

विरुध्द

पी. सामियप्पा गौंडर आणि इतर इत्यादी

24 जानेवारी 1997

[न्यायमूर्ति के. रामास्वामी आणि न्यायमूर्ति जी. टी. नानावती]

मोटार वाहन नियम :

नियम 155-अ (6) परवाना देणे - प्रादेशिक विकास प्राधिकरण यांनी कारणे देणे - प्राधिकरणाने पारित केलेल्या आदेशात कारणे नमूद नाहीत - उच्च न्यायालयाने त्याला अवैध आणि अस्तित्वहीन ठरवलेः हस्तक्षेप करण्याची हमी देणाऱ्या उच्च न्यायालयाच्या निर्णयात कोणताही बेकायदेशीरपणा नाही.

दिवाणी अपिलीय अधिकारीता : दिवाणी अपील क्र. 476 - 477 / 1997 इत्यादी.

मद्रास उच्च न्यायालयाच्या दिनांक 28.6.96 रोजी डब्ल्यू. ए. क्र. 1048-49 / 1995 मधील पारीत केलेल्या निकाल आणि आदेशावरून.

अपीलकर्त्यासाठी :- सोली जे. सोराबजी, व्ही. सी. पलानीसामी आणि एल. के. पांडे.

उत्तरवादींसाठी :- नंद कुमार, व्ही. बालाजी, ए. टी. एम. संपत, ए., मारियारपुथम आणि व्ही. कृष्णमूर्ती.

न्यायालयाने खालील आदेश पारित केला :

सीए क्रमांक 476-477/97 @ एसएलपी (सी) क्रमांक 14713-14/96.

अनुमती मंजूर

आम्ही दोन्ही पक्षांच्या विद्वान वकिलांचा युक्तिवाद एकला आहे.

मोटार वाहन नियमांच्या नियम 155 ए. (6) च्या संदर्भात कोणताही आदेश

पारित करण्यात आला नाही किंवा कारवाई करण्यात आली नाही, ज्यामध्ये असे सुचविले आहे की प्राधिकरणाने अर्जांच्या गुणवत्तेचा आणि दोषांचा विचार करण्यासाठी आणि परवाना मंजूर करण्याची कारणे देण्यासाठी कार्यवाही करणे आवश्यक आहे. उच्च न्यायालयाच्या द्विसदस्यीय खंडपीठाने 28 जून 1996 रोजी दिलेल्या वादग्रस्त निकालात असे निदर्शनास आणून दिले आहे की, 9 मे 1984 रोजी झालेल्या कार्यवाहीत कोणतेही कारण नोंदवले गेले नसल्यामुळे, 01 ऑगस्ट,1984 रोजी प्रादेशिक विकास प्राधिकरणाने मंजूर केलेले परवाने वैध नव्हते आणि निरर्थक असल्याने ते अस्तित्वात नाहीत. उच्च न्यायालयाने खालीलप्रमाणे निरीक्षण नोंदवले आहेः

" आम्ही निदर्शनास आणून दिले आहे की अधिसूचित केलेल्या आदेशाव्यतिरिक्त, जो आधीच सादर केला आहे, कोणतीही कार्यवाही किंवा कोणतीही कारणे अभिलेखात नमूद केलेली नाहीत. पहिला उत्तरवादी निवडण्याची आणि इतर अर्ज नाकारण्याची कारणे असलेल्या कार्यवाहीचे अस्तित्व नसल्याबद्दल पक्षांमध्ये मतभेद नाहीत.”

वरील निष्कर्ष लक्षात घेता, द्विसदस्यीय खंडपीठाच्या निकालाच्या वैधतेवर उठवलेले सर्व युक्तिवाद, त्यावर आधारित असल्याने, सक्तीने अस्तित्वात येत नाहीत. त्यानुसार, या दृष्टीकोनातून, द्विसदस्यीय खंडपीठाने पारित केलेल्या, हस्तक्षेपाची हमी देणाऱ्या न्या निर्णयात आम्हाला कोणतीही बेकायदेशीरता आढळत नाही.

सी. ए. क्रमांक 478/19197 @एस. एल. पी. (सी) क्रमांक 23207/1996 च्या संदर्भात, उच्च न्यायालयाने रिट याचिका फेटाळून लावत म्हटले आहे की संपूर्ण कार्यवाही निरर्थक आहे. अशा परिस्थितीत विनंती केल्याप्रमाणे कोणतेही रिट जारी केले जाऊ शकत नाही.

त्यानुसार याचिका फेटाळल्या जातात. खर्चाबाबत कुठलाही आदेश नाही.

याचिका फेटाळल्या जातात.

अस्वीकरण

या न्यायनिर्णयाच्या मराठी भाषेतील या अनुवादाचा वापर हा पक्षकारास त्याच्या/ तिच्या मातृभाषेमध्ये त्याचा अर्थ समजून घेण्यापुरताच मर्यादित राहील आणि त्याचा इतर कोणत्याही कारणाकरता वापर करता येणार नाही तसेच इंग्रजी भाषेतील न्यायनिर्णय हाच सर्व व्यावहारिक आणि कार्यालयीन वापराकरिता विश्वसनीय असेल आणि तोच त्यातील आदेशाच्या निष्पादन आणि अंमलबजावणी करता वैध मानला जाईल.