

पी. सदागोपन आणि इतर.

विरुद्ध

**भारताचे अन्न महामंडळ, क्षेत्रीय कार्यालय (दक्षिण क्षेत्र) द्वारा क्षेत्रीय व्यवस्थापक
आणि इतर**

मार्च 20, 1997

[न्यायमूर्तीद्वय के. रामास्वामी आणि एस. सगीर अहमद]

सेवाविषयक विधि:

भारतीय अन्न महामंडळ कर्मचारीवर्ग विनियमने, 1971:

नियमन 10 सहाय्यक व्यवस्थापक श्रेणी-2 पदासाठी सहाय्यक श्रेणी-1 ची पदोन्नती-प्रोत्साहन मंडळाद्वारे नियमन क्षेत्रांतर्गत 'ड' मध्ये नमूद केलेल्या निकषांमध्ये शिथिलता आणणाऱ्या कार्यकारी सूचना जारी करण्यासाठी पूर्वअट म्हणून सहाय्यक श्रेणी-1 म्हणून तीन वर्षांचा अनुभव प्रदान करणारे नियमन, वैधानिक नियमांचा अवमान करून कार्यकारी सूचना जारी केल्या जाऊ शकत नाहीत-संबंधित अधिकारी वैधानिक नियमांनुसार सर्व पात्र उमेदवारांची पदोन्नती निश्चित करतील.

दिवाणी अपील न्यायाधिकारक्षेत्र: दिवाणी अपील क्र. 10651/ 1983

रिट अपिल क्रमांक 32/1977 मधील मद्रास उच्च न्यायालयाच्या दिनांकित 26.4.82 च्या निर्णय आणि आदेशावरून.

अपीलकर्त्यासाठी अमरीश कुमार.

प्रतिवादींसाठी एस. जी. संबंधन आणि वाय. पी. राव (एन. पी.).न्यायालयाचा आदेश खालीलप्रमाणे देण्यात आला:

मद्रास उच्च न्यायालयाच्या विभागीय जी खंडपीठाने 26 एप्रिल 1982 रोजी रिट अपील क्र. 32/77 मध्ये दिलेल्या निकालावरून विशेष परवानगीद्वारे हे अपील केले आहे.

प्रतिवादी एम. संबंधन आणि इतरांनी उच्च न्यायालयात रिट याचिका दाखल करून मंडळाने जारी केलेल्या कार्यकारी निर्देशानुसार पदोन्नतीसाठी त्यांच्या प्रकरणांचा विचार करण्याचे निर्देश मागितले होते. विद्वान एच एकल न्यायाधीशांनी याचिका फेटाळली. अपील केल्यावर, विभागीय खंडपीठाने मंडळाने जारी केलेल्या सूचनांवर पी. सदागोपन विरुद्ध एफ. सी. आय. वर विश्वास ठेवला आणि असे म्हटले की पदोन्नती मंडळाने जारी केलेल्या सूचनांच्या संदर्भात असावी जी विभागीय पदोन्नतीला बंधनकारक करते. कर्मचारीवर्ग नियमांच्या नियम 91 चा वापर करून त्या सूचना जारी करण्यात आल्या. त्यामुळे, विभागीय खंडपीठाने घेतलेला दृष्टिकोन कायद्याने योग्य आहे का, हा प्रश्न आहे. कर्मचारीवर्ग विनियम, 1971 चे विनियम 10 खालीलप्रमाणे आहेत:

" सर्व पदोन्नती या उद्देशाने विधिवत स्थापन केलेल्या पदोन्नती मंडळाद्वारे विचारात घेतल्या जातील आणि उमेदवारांच्या निवडीचे क्षेत्र, पॅनेलचा आकार आणि दंडाची वैधता या संदर्भात महामंडळाने वेळोवेळी जारी केलेल्या सामान्य सूचनांद्वारे त्यांचे नियमन केले जाईल."

ज्या उमेदवारांनी सहाय्यक श्रेणी । म्हणून तीन वर्षांचा अनुभव घेतला आहे, अशा उमेदवारांना श्रेणी ॥ मध्ये सहाय्यक व्यवस्थापक म्हणून पदोन्नतीसाठी विचारात घेतले जाऊ शकते, अशी नियमावलीमध्ये तरतूद आहे. वैधानिक नियमांच्या आधारे कार्यकारी सूचना जारी केल्या जाऊ शकत नाहीत, ही आता निश्चित झालेली कायदेशीर स्थिती आहे. वैधानिक डी नियमानुसार,

श्रेणी 1 पदावरून श्रेणी 2 पदासाठी पदोन्नतीसाठी विचार करण्यासाठी तीन वर्षांचा अनुभव ही पूर्व अट असणे आवश्यक आहे, हे लक्षात घेता, वरील नियमांच्या विसंगतीमुळे कोणतीही सवलत देण्यात आली होती हे स्पष्ट होईल. त्यामुळे, सर्व पात्र व्यक्तींच्या दाव्यांचा विचार न करता वैधानिक नियम ई मध्ये शिथिलता आणण्याचे आणि खटल्यांचा विचार करण्याचे निर्देश देण्याचे मंडळाचे अधिकार कायम राखण्यात विभागीय खंडपीठ योग्य नव्हते. शिवाय, नंतर मंडळाने स्वतःच 1970 चे पॅनेल रद्द केले. अनुसूचित जाती आणि अनुसूचित जमातींच्या पदोन्नतीसाठी जारी केलेल्या विनियमांचाही विचार केला पाहिजे. मान्य आहे की, त्यांचा विचार केला गेला नाही. सर्व व्यक्तींचे दावे आमच्यासमोर नसल्यामुळे, आम्ही हे प्रकरण बंद करण्याचा प्रस्ताव ठेवत नाही. त्यानुसार, आम्ही एफ विभागीय खंडपीठाचा आदेश बाजूला ठेवतो आणि संबंधित अधिकाऱ्यांना वैधानिक नियमांनुसार सर्व पात्र व्यक्तींची पदोन्नती निश्चित करण्याचे आणि आदेश प्राप्त झाल्याच्या तारखेपासून सहा महिन्यांच्या कालावधीत योग्य आदेश पारित करण्याचे निर्देश देतो. त्यानुसार अपील मान्य करण्यात येते व रिट याचिका फेटाळली गेली आहे. खर्चविषयक अदेश नाही. अपीला मान्य करण्यात आले .

आर. पी

अस्वीकरण

या न्याय निर्णयाच्या मराठी भाषेतील या अनुवादाचा वापर हा पक्षकार असल्यास त्याच्या तिच्या मातृभाषेमध्ये त्याचा अर्थ समजून घेण्यापुरताच मर्यादित राहील आणि त्याचा इतर कोणत्याही कारणाकर्ता वापर करता येणार नाही तसेच इंग्रजी भाषेतील हाच सर्व व्यावहारिक आणि कार्यालयीन वापरा करिता विश्वसनीय असेल आणि तोच त्यातील आदेशाच्या निष्पादन आणि अंमलबजावणी करता वैध मानला जाईल.