(इंग्रजीमध्ये टंकलिखित केलेल्या न्यायनिर्णयाचा मराठी अनुवाद)

प्रकाशनयोग्य

मुंबई उच्च न्यायालय
दिवाणी अपील अधिकारिता

रिट याचिका क्र. ११४७६/२०२५

आदित्य विश्वनाथ गोलवाड,
वयः१८ वर्षे, व्यवसाय :शिक्षण,
राहणार रायपूर, भदाने,
जिल्हा- नाशिक-४२३ १०४ .... याचिकाकर्ता

विरुद्ध

१. सचिवांच्या माध्यमातून महाराष्ट्र राज्य,
आदिवासी विकास विभाग, मंत्रालय, मुंबई-३२.
(सरकारी अभियोक्ता, मुंबई उच्च न्यायालय ला प्रत बजावण्यात यावी)

२. अनुसूचित जमाती प्रमाणपत्र छाननी समिती, नाशिक-२,
तिच्या सहआयुक्तांमार्फत, कार्यालय: दुसरा मजला
आदिवासी विकास भवन, गड़करी चौक, नाशिक- ४२२००२.
(सरकारी अभियोक्ता, मुंबई उच्च न्यायालय ला प्रत बजावण्यात यावी)

३. आयुक्त आणि सक्षम प्राधिकरण, राज्य कॉमन एंट्रन्स टेस्ट सेल, महाराष्ट्र, मुंबई,
८वा मजला, नवीन एक्सएलसीऑर बिल्डिंग, ए.के. नायक मार्ग,
फोर्ट, मुंबई ४००००१

४. प्राचार्य,

शासकीय वैद्यकीय महाविद्यालय आणि रुग्णालय,
छत्रपती संभाजीनगर .... उत्तरवादी

.....

याचिकाकर्त्यासाठी श्री.साहिल चौधरी ह्यांच्या निदेशनाखाली श्री.आनंदमय धोर्डे.
उत्तरवादी -राज्यसाठी श्री.ए .आर.देवळेकर, एजीपी.

.....

न्यायमंच : न्या. रवींद्र व्ही. घुगे आणि
न्या. अश्विन डी. भोबे.

दिनांक : ०४ नोव्हेंबर २०२५

<u>मौखिक न्यायनिर्णयः</u> (*प्रतिः न्या. रवींद्र व्ही. घुगे*)

१. न्यादेश. न्यादेशावर त्वरित उत्तर मागवण्यात आले आणि पक्षांच्या संमतीने त्याची अंतिम सुनावणी झाली.

२. दिनांक २६ ऑगस्ट २०२५ रोजी, ह्या न्यायालयाने [न्यायमंच : न्या. श्री चंद्रशेखर (त्यावेळी लॉर्डशिप जे होते) आणि न्या. आरती साठे] यांनी खालील आदेश दिलेः

> *"१० सप्टेंबर २०२५ रोजी परत करण्यायोग्य उत्तरवादींना नोटीस जारी करा. विद्वान ए.जी.पी. उत्तरवादी क्र. १ & २ ला नोटीस बजावणे सोडून दिले.*

२. रिट याचिकेची प्रत उत्तरवादी क्र.३ स्टेट कॉमन एंट्रन्स टेस्ट सेल, महाराष्ट्र आणि उत्तरवादी क्र.४ प्राचार्य, राजीव गांधी वैद्यकीय महाविद्यालय आणि छत्रपती शिवाजी महाराज रुग्णालय, कळवा, ठाणे, यांचे कळवण्यासाठी, हे न्यायालय दिनांक २५ ऑगस्ट २०२५ रोजी अनुसूचित जमाती प्रमाणपत्र छाननी समितीच्या निर्णयाला आव्हान देणारे प्रकरण हाताळत आहे, ज्यामध्ये समितीने याचिकाकर्त्याच्या बाजूने जारी केलेल्या जाती प्रमाणपत्राला मान्यता देण्यास नकार दिला.

३. याचिकाकर्त्याचे विद्वान वकील याचिकाकर्त्याने अनुसूचित जमाती प्रमाणपत्र छाननी समितीसमोर सादर केलेला अर्ज त्यात संलग्न केलेल्या कागदपत्रांसह सादर करण्याचे वचन देतात.

४. पुढील सुनावणीच्या तारखेला, श्रीमती एम.पी. ठाकूर, विद्वान ए.जी.पी, खटल्याचे मूळ अभिलेख मागवतील.

५. हे प्रकरण दिनांक १० सप्टेंबर २०२५ रोजी लावण्यात यावे ".

३. दिनांक २९ सप्टेंबर २०२५ रोजी आम्ही खालीलप्रमाणे ऑर्डर दिलीः

"१. एक तपशीलवार वंशावळी याचिकाकर्त्याद्वारे अभिलेखावर आणली जावी, ज्यात ज्यांना वैधता प्रमाणपत्रे देण्यात आली आहेत त्यांना सूचित केले जावे, ज्यात पित्याच्या बाजूने अवैध ठरवलेल्या नावांचा समावेश आहे.

२. एससीईटी सेलचे विद्वान वकील २६ सप्टेंबर २०२५ रोजीची नोटीस क्रमांक १७ रेकॉर्डवर ठेवतात, जी हे दर्शविते की प्रवेश प्रक्रियेची अंतिम तारीख २ ऑक्टोबर २०२५ रोजी सायंकाळी ५:३० वाजेपर्यंत वाढविण्यात आली आहे. ओळखीसाठी ते 'x-१' म्हणून चिन्हांकित केले आहे.

३. आदेश लिहिण्यासाठी दिनांक १ ऑक्टोबर २०२५ रोजी ही याचिका लावण्यात यावी."

४. दिनांक ३ ऑक्टोबर २०२५ रोजी, आमच्या लक्षात आले की एक हाताळलेली वंशावळी आमच्यासमोर सादर करण्यात आली होती, जी ओळख पटविण्यासाठी 'एक्स-२' म्हणून चिन्हांकित करण्यात आली होती. त्यामुळे आम्ही पुढील आदेश दिलाः

“१. २९/०९/२०२५ च्या आमच्या आदेशानुसार याचिकाकर्त्याने नवीन वंशावळी सादर केली. आम्ही वंशावळी स्वीकारली आणि आदेश लिहिण्यासाठी ०१/१०/२०२५ रोजी प्रकरण बंद केले. तथापि, विद्वान ए. जी. पी. ने चेंबरमध्ये सुनावणी ची मागणी केली आणि आम्हाला सांगितले की सादर केलेली वंशावळी सत्य नाही. त्यामुळे काल सुट्टी असल्याने आम्ही याचिकाकर्त्याच्या प्रवेशाला आजतागायत संरक्षण दिले.

२. आज, याचिकाकर्त्याचा विद्वान वकील, निर्देशांनुसार, वंशावळीमध्ये काही चुका आहेत असे सादर करतो. याचिकाकर्त्याच्या या वर्तनाशी आम्ही सहमत नाही. 'एक्स-२' म्हणून चिन्हांकित केलेली वंशावळी आमच्यासमोर सादर करण्यात आली होती, जर आम्ही वंशावळीवर विश्वास ठेवला असता, तर शेवटी आम्ही याचिकाकर्त्याला वैधतेचे प्रमाणपत्र दिले असते. आता, वंशावळीमध्ये फेरफार केला गेला आहे हे आपल्या निदर्शनास आणून दिले गेले आहे, म्हणून आपण पक्षांचे म्हणणे ऐकून घेतले पाहिजे.

३. तरीसुद्धा, ही स्थितिविशेष स्पष्ट करण्यासाठी आम्ही याचिकाकर्त्याला दोन दिवसांच्या आत प्रतिज्ञापत्र सादर करण्याची परवानगी देतो.

४. वैधतेच्या प्रमाणपत्राच्या दाव्यासाठी प्रस्तावावर विचार केला जात असताना विद्वान ए.जी.पी. समितीला सादर केलेल्या वंशावळीच्या तथ्याबाबत प्रतिज्ञापत्रही सादर करेल. दिनांक १० ऑक्टोबर २०२५ रोजी किंवा त्यापूर्वी समितीच्या वतीने असे प्रतिज्ञापत्र दाखल केले जावे.

५. दिनांक १३ ऑक्टोबर २०२५ रोजी या याचिकेची 'तातडीच्या श्रेणी' मध्ये लावण्यात यावे."

५. या प्रकरणातील विचित्र तथ्ये लक्षात घेता, आम्ही याचिकाकर्त्याच्या प्रवेशाचे संरक्षण केले नाही.

६. याचिकाकर्त्याने वंशावळीसह (पृष्ठे १२७ ते १३०) ६ ऑक्टोबर २०२५ रोजी एक नवीन संक्षिप्त प्रतिज्ञापत्र सादर केले आहे. पृष्ठ १३० वर परिशिष्ट-आर/१ म्हणून सादर केलेली ही वंशावळी याचिकाकर्त्याने त्याच्या दाव्याच्या समर्थनार्थ सक्षम समितीसमोर सादर केली नव्हती, हे आमच्यासमोर मान्य करण्यात आले आहे.

७. विद्वान ए.जी.पी. ने दिनांक ४ नोव्हेंबर २०२५ (आठ पाने) या तारखेच्या निर्देशांकासह वंशावळी तक्त्यांचे संकलन सादर केले आहे. ओळख पटविण्यासाठी ते एकत्रितपणे '**एक्स-३**' म्हणून चिन्हांकित केले जाते. विद्वान ए. जी. पी. चा युक्तिवाद असा आहे की, एकूण पंधरा वंशावळी तक्ते याचिकाकर्ते आणि त्याच्या वडिलांनी तयार केले होते.

८. अभिलेखाच्या आधारे, याचिकाकर्ते कबूल करतात की त्यांच्या वडिलांना त्यांच्या आईच्या नातेवाईकांच्या कागदपत्रांच्या आधारे २००२ मध्ये समितीने वैधता प्रमाणपत्र दिले होते. विद्वान ए.जी.पी., 'एक्स-३' च्या आधारे, सादर करते की सध्याच्या

याचिकाकर्त्याच्या तसेच त्याच्या वडिलांच्या विरोधात चौकशी सुरू केली जावी, कारण दोघांनी वेगवेगळ्या वंशावळीची तक्ते सादर करताना मोठ्या प्रमाणात फसवणूक केल्याचा आरोप आहे.

९. विद्वान ए.जी.पी. ने अनुसूचित जमाती प्रमाणपत्र छाननी समिती, नाशिक-२, दिनांक १३ ऑक्टोबर २०२५ (पृष्ठे १३१ ते १८३) च्या कार्यालयात संशोधक अधिकारी, उत्तरवादी क्रमांक २ यांच्या वतीने प्रतिज्ञापत्र देखील सादर केले आहे. शब्दशः आणि शब्दशः पुनरुत्पादित केलेल्या या प्रतिज्ञापत्रात हे खालीलप्रमाणे सूचित केले आहेः

"३. ......

ए. याचिकाकर्त्याने १० जुलै २०२४ रोजी प्रतिवादी क्रमांक २ कडे त्यांच्या जमातीच्या दाव्याची पडताळणी करण्यासाठी एक प्रस्ताव पाठवला होता ("तो प्रस्ताव") जो प्रदर्शन "ब" म्हणून कॅप्शन केलेल्या याचिकेशी संलग्न आहे.

ब. या प्रस्तावात याचिकाकर्त्याने नाव दिले होते

i. विश्वनाथ पुंडलीक गोल्डवाड हे त्यांचे वडील म्हणून;

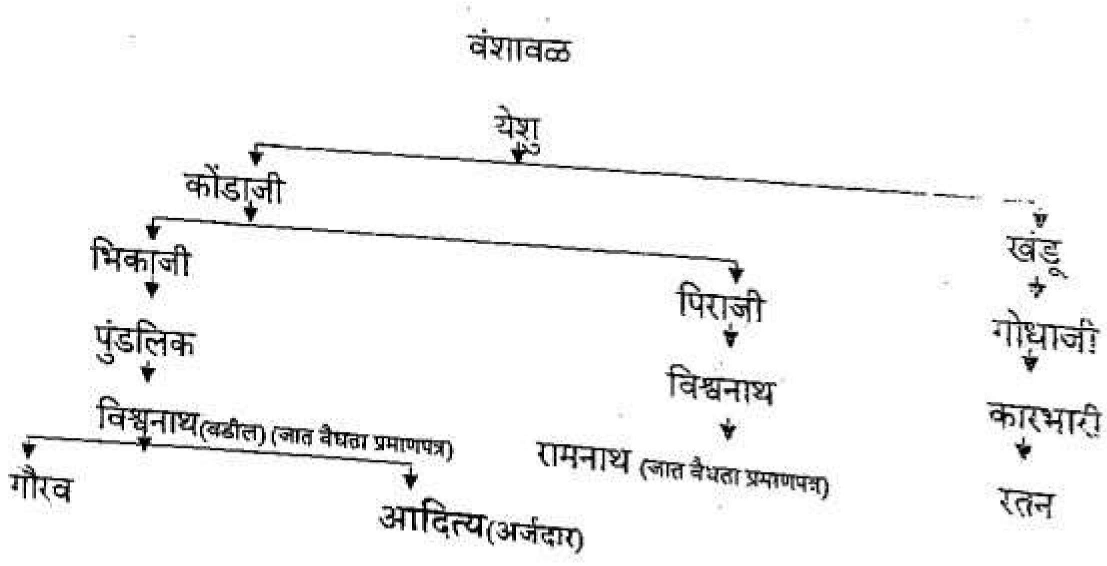
ii.त्याची आई म्हणून सुनीता विश्वनाथ गोलवाड; आणि

iii.गौरव विश्वनाथ गोलवाड हा त्याचा भाऊ आहे.

कुटुंबातील सदस्यांच्या स्तंभात.याचा एक तुकडा उपरोक्त स्तंभ खाली पुनरुत्पादित केला आहेः

[illegible]	VISHWANATH PUNDALIK GOLWAD SUNITA VISHWANATH GOLWAD GAURAV VISHWANATH GOLWAD	FATHER MOTHER BROTHER

सी. सदर प्रस्तावाच्या समर्थनार्थ, याचिकाकर्त्याने २२ मे २०२५ रोजीच्या प्रतिज्ञापत्रावर ("प्रतिज्ञापत्र क्रमांक १") त्यांची वंशावळ देखील दिली आहे, जी खाली दिली आहे:



ड. उपरोक्त वंशावळीनुसार, याचिकाकर्ते असा दावा करतातः

i. विश्वनाथ पुंडलिक गोलवाड यांचा मुलगा;

ii.पुंडलीक भीकाजी गोलवाड यांचा नातू;

iii.भीकाजी कोंडाजी गोलवाड यांचा पणतु;

iv.कोंडाजी येशू गोलवाड ह्यांच्या पणतूचा मुलगा; आणि

v. येशू गोल्डवाडचा पणतूचा नातू

आहे.

ई. वरील गोष्टींव्यतिरिक्त, याचिकाकर्त्याचा असा देखील दावा आहे कीः

i. येशू गोलवाड हे समान पूर्वज आहेत.

ii.येशू गोलवाड यांना कोंडाजी येशू गोलवाड आणि खांडू येशू गोलवाड हे २ मुलगे होते.

iii.त्यांचे पणजोबा भिकाजी कोंडाजी गोलवाड यांना एक भाऊ होता, तो म्हणजे पिराजी कोंडाजी गोलवाड आणि ज्यांचेः

१. मुलगा विश्वनाथ पिराजी गोलवाड आहे; आणि

२. रामनाथ विश्वनाथ गोलवाड हे त्यांचे नातू आहेत.

iv. त्यांचे पणजोबा कोंडाजी येशू गोलवाड यांना एक भाऊ होता जो खांडू येशू गोलवाड आहे आणि ज्याचेः

१. मुलगा म्हणजे गोडाजी खांडू गोलवाड;

२.कारभारी गोडाजी गोलवाड हे नातू आहेत; आणि

३. रतन कारभारी गोलवाड हे त्यांचे पणतू आहेत.

सदर प्रतिज्ञापत्र क्रमांक १ ची प्रत जोडलेल्या आणि येथे निशाणी “आर -१” म्हणून चिन्हांकित केलेल्या आहे.

एफ. शीर्षक असलेल्या याचिकेवर 'सी' प्रदर्शित करताना प्रतिज्ञापत्र क्रमांक १ सादर करण्याव्यतिरिक्त, याचिकाकर्त्याने हे देखील सादर केले आहेः

i. त्यांचे वडील विश्वनाथ पुंडलिक गोलवाड यांनी 7 ऑगस्ट 2002 रोजी लिहिलेल्या मुल्कत पत्रिका ज्यामध्ये त्यांच्या वडिलांनी इतर गोष्टींबरोबरच पुढील व्यक्ती त्यांचे पैतृक नातेवाईक असल्याचे निर्दिष्ट केले आहेः

१. कारभारी गोडाजी गोलवाड;

२. विश्वनाथ पिराजी गोलवाड;

३. विक्रम भागाजी गोलवाड;

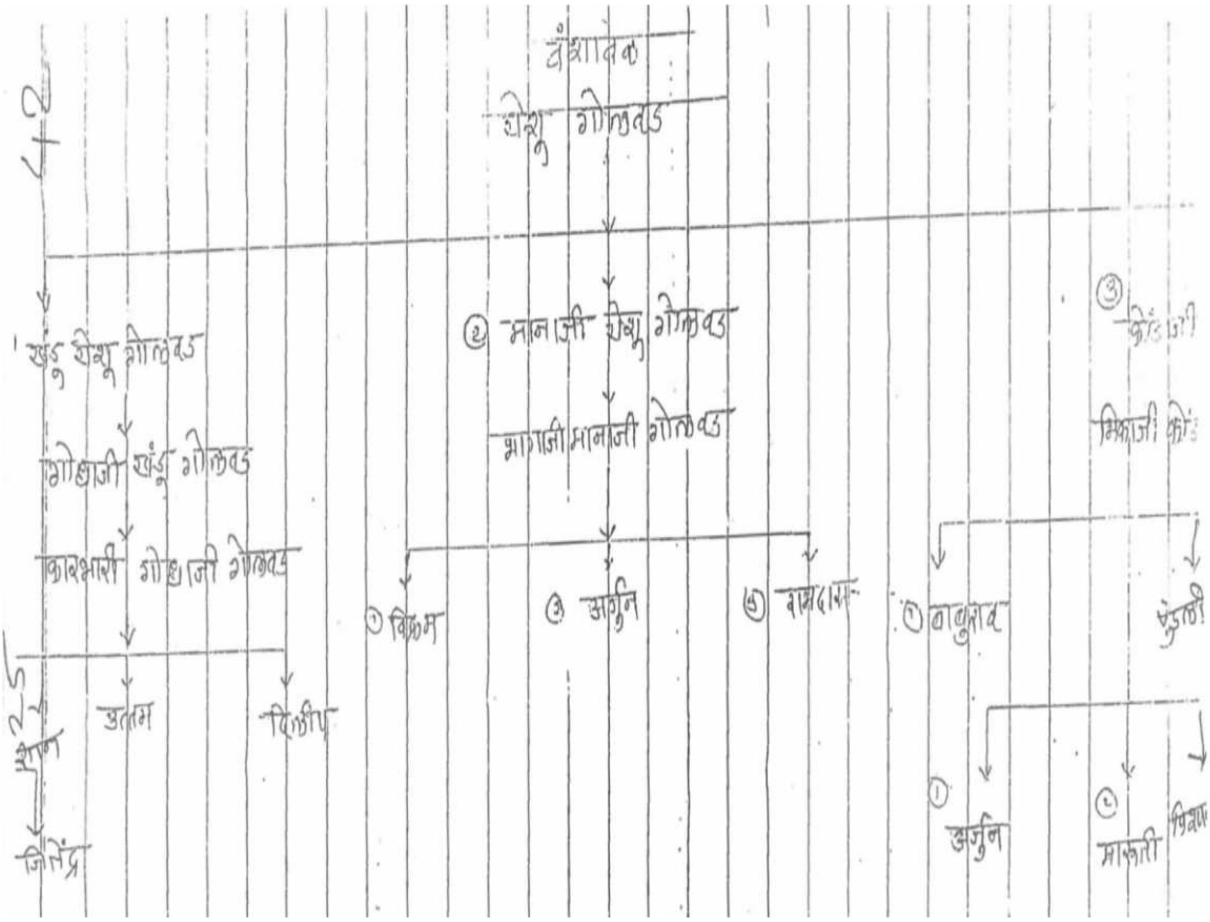
४. गंगाधर महादू गोलवाड;

५. उत्तम कारभारी गोलवाड;

६. रतन कारभारी गोलवाड; आणि

७. सोमनाथ विश्वनाथ गोलवाड

ii.त्याचे वडील विश्वनाथ पुंडलीक गोलवाड यांनी उत्तरवादी क्रमांक २ ला प्रदान केलेली वंशावळी खाली दिली आहेः



तथापि, याचिकाकर्त्यालाच माहीत असलेल्या कारणांमुळे, त्याच्या वडिलांनी केवळ त्याच्या मुल्कत पत्रिकेतच नव्हे तर त्याच्या वडिलांनी दिलेल्या उपरोक्त वंशावळीमध्येही नमूद केलेल्या नातेवाईकांची अनेक नावे त्याने दिलेल्या प्रतिज्ञापत्र क्रमांक १ मधील वंशावळीमध्ये अजिबात आढळत नाहीत.

जी. शिवाय, निशाणी डी येथील याचिकाकर्त्याने शीर्षकाच्या याचिकेवर ७/१२ ची प्रत सादर केली आहे जी त्याच्या मते त्याच्या वडिलांच्या नावावर आहे आणि जे त्याच्या मते त्याच्या आजोबांच्या मृत्यूनंतर कायदेशीर वारसांची नावे जोडली गेल्याचे देखील दर्शवते. अशा७/१२ च्या अभ्यासातून असे दिसून येते की, एका पुंडलिक भीका गोलवाडचे नाव त्यात जमीनधारक म्हणून नोंदवले गेले होते आणि त्याच्या मृत्यूनंतर उपरोक्त अर्कात खालील लोकांची नावे नोंदवली गेली आहेतः

i. जानकीबाई पुंडलिक गोलवाड;

ii.अर्जुन पुंडलिक गोलवाड;

iii.मारुती पुंडलिक गोलवाड;

iv.विश्वनाथ पुंडलिक गोलवाड;

v. विटाबाई राजेंद्र कुडाल; आणि

vi.जनाबाई अंकुश पारधी

हे सांगण्याची गरज नाही की, याचिकाकर्त्याला माहीत असलेल्या कारणांसाठी, वर उल्लेख केलेल्या नातेवाईकांची नावे त्यांनी त्यांच्या उक्त प्रतिज्ञापत्र क्रमांक १ मध्ये दिलेल्या वंशावळीत समाविष्ट केलेली नव्हती.

एच. शिवाय, मथळ्याच्या याचिकेच्या प्रदर्शन "एफ" मधील याचिकाकर्ता, १७ जुलै २०२५ च्या कारणे दाखवा सूचनेला त्यांनी दिलेला २३ जुलै २०२५ चा उत्तर आणि ९ जुलै २०२५ च्या दक्षता कक्षाचा अहवाल जो उत्तरवादी क्रमांक २ द्वारे जारी केलेले सादर केला आहे. वरील उत्तर काळजीपूर्वक वाचल्यास असे दिसून येईल की, अशा उत्तराद्वारे, याचिकाकर्त्याने दावा केला की, खालील लोकांना जमाती वैधता प्रमाणपत्र जारी करण्यात आले आहे:

i. त्याचे वडील, विश्वनाथ पुंडलिक गोलवाड;

ii.रामनाथ विश्वनाथ गोलवाड;

iii.गंगाधर महादू गोलवाड;

iv.वर्षा गंगाधर गोलवाड;

v. महेश विक्रम गोलवाड;

vi.जितेंद्र रतनलाल गोलवाड;

vii.राकेश गंगाधर गोलवाड; आणि

viii.सुनीता विक्रम गोलवाड.

तथापि, याचिकाकर्त्याने वरील उत्तरासह केवळ गंगाधर महादू गोलवाड आणि महेश विक्रम गोलवाड यांचे जमाती वैधतेचे प्रमाणपत्र संलग्न केले.

हे अधोरेखित करण्याची गरज नाही की, पुन्हा एकदा, याचिकाकर्त्याला माहीत असलेल्या कारणांमुळे, गंगाधर महादू गोलवाड, वर्षा गंगाधर गोलवाड, महेश

<u>विक्रम गोलवाड, जितेंद्र रतनलाल गोलवाड, राकेश गंगाधर गोलवाड आणि सुनीता विक्रम गोलवाड या नातेवाईकांची नावे त्यांनी त्यांच्या प्रतिज्ञापत्र क्रमांक १ मध्ये दिलेल्या वंशावळीत समाविष्ट केलेली नाहीत.</u>

१०. वरील बाबींच्या प्रकाशात, हे स्पष्ट आहे की याचिकाकर्त्याच्या वडिलांचा जैविक भाऊ अर्जुन पुंडलिक गोलवाड याचा दावा समितीने कारणांसह अमान्य केला होता. त्याने अवैधता स्वीकारली आहे आणि आदेशाला अंतिम रूप मिळाले आहे. याचिकाकर्त्याचे वडील असलेले त्यांचा जैविक भाऊ विश्वनाथ यांना आईच्या नातेवाईकांच्या कागदपत्रांच्या आधारे २००२ मध्ये समितीने वैधतेचे प्रमाणपत्र दिले होते. २३ वर्षे उलटून गेल्याचा विचार करून या समितीच्या सदस्यांविरुद्ध कोणत्याही चौकशीचे निर्देश देण्यास आता उशीर झाला आहे आणि विद्वान ए.जी.पी. ला दिलेल्या सूचनांनुसार समितीचे सदस्य निवृत्त झाले आहेत.

११. वस्तुस्थिती अशी आहे की विश्वनाथचा जैविक भाऊ अर्जुन याने वडिलांच्या नातेवाईकांच्या आधारावर मान्यता मागितली, जी नाकारली गेली आणि आदेशाला अंतिम रूप मिळाले. दुसरीकडे त्याचा जैविक भाऊ विश्वनाथ याने त्याच्या आईच्या नातेवाईकांच्या कागदपत्रांच्या आधारे वैधतेचे प्रमाणपत्र मिळवले. **अपूर्व विनय निचळे विरुद्ध विभागीय जाती प्रमाणपत्र छाननी समिती क्रमांक १, नागपूर [२०१० (६)**

एमएच.एल जे ४०१:एआयआर २०१० (६) बॉम.आर.२१] या प्रकरणातील या न्यायालयाच्या निर्णयावर अवलंबून, आमच्यासमोरचा याचिकाकर्ते त्याचे वडील विश्वनाथ यांच्या वैधतेच्या आधारे वैधतेचा दावा करत आहे.

१२. याचिकाकर्त्याने सादर केलेल्या नवीनतम वंशावळी चार्ट, परिशिष्ट - आर/ १, पृष्ठ क्रमांक १३० वरून आपल्याला असे आढळते की, करभाई/करभारी यांचा मुलगा उत्तम याला अवैध घोषित करण्यात आले. त्यांनी या न्यायालयाच्या औरंगाबाद खंडपीठासमोर रिट याचिका क्रमांक ५२४८/२०२२ दाखल केली. ही याचिका प्रलंबित आहे आणि उत्तमला अद्याप वैधतेचे प्रमाणपत्र देण्यात आलेले नाही. आश्चर्य म्हणजे, उत्तमचा जैविक भाऊ असलेल्या रतनचा मुलगा आणि मुलगी जितेंद्र आणि प्रतिभा (भावंड) यांना समितीने वैधता प्रमाणपत्रे दिली आहेत. जितेंद्र आणि प्रतिभा या दोघांनाही त्यांची प्रकरणे पुन्हा उघडण्यासाठी कारणे दाखवा नोटीस बजावण्यात आली आहेत.

१३. देवचंद हा नारायणाचा मुलगा आहे, महादूच्या शाखेतून, मानाजीचा मुलगा. याचिकाकर्त्याचे वडील विश्वनाथ हे कोंडाजीचा मुलगा भिकाजीच्या शाखेतील आहेत. जितेंद्र आणि प्रतिभा हे खांडूचा मुलगा गोधाजीच्या शाखेतील आहेत. महादूच्या शाखेतील असलेल्या देवचंद यांनी वैधतेचे प्रमाणपत्र मिळवले. त्यांचा मुलगा मयूर आणि

मुलगी कोमल यांना अवैध ठरवण्यात आले आणि त्यांनी २८७५/२०२४ आणि २७७३/२०२४ ह्या रिट याचिका दाखल केल्या, ज्या या न्यायालयासमोर प्रलंबित आहेत. त्यांना अद्याप या न्यायालयाकडून वैधतेचे प्रमाणपत्र मिळालेले नाही.

१४. वरील बाबींच्या प्रकाशात, आम्हाला खालील पैलू ठळक वाटतातः

(ए) याचिकाकर्त्याचे वडील विश्वनाथ यांना आईच्या नातेवाईकांच्या कागदपत्रांच्या आधारे वैधतेचे प्रमाणपत्र मिळाले आहे;

(बी) विश्वनाथचा जैविक भाऊ अर्जुन हा वडिलांच्या नातेवाईकांच्या कागदपत्रांवर अवलंबून होता आणि त्याला अवैध ठरवण्यात आले आहे आणि त्याच्या प्रकरणातील आदेशाला अंतिम रूप मिळाले आहे;

(सी) आदित्य हा याचिकाकर्ते त्याच्या वडिलांच्या वैधतेच्या आधारावर वैधतेचा दावा करत आहे, जो त्याचा जैविक भाऊ अर्जुन याचा दावा फेटाळणे गेला असला तरी त्याच्या आईच्या नातेवाईकांच्या कागदपत्रांद्वारे प्राप्त झाला होता, ज्याने वडिलांच्या नातेवाईकांच्या कागदपत्रांच्या आधारे वैधतेची मागणी केली होती;

(डी) उत्तम, मयूर आणि कोमल हे त्याचे दूरचे नातेवाईक आहेत असा याचिकाकर्त्याचा दावा असल्याने, तिघांनाही अवैध ठरवण्यात आले आहे आणि त्यांच्या संबंधित याचिका मुंबई उच्च न्यायालयासमोर प्रलंबित आहेत.

१५. वर चर्चा केलेल्या विचित्र तथ्यांचा विचार करता, आम्हाला असे आढळून येते की याचिकाकर्त्याने सादर केलेला नवीनतम वंशावळ, पृष्ठ क्रमांक १३० वरील परिशिष्ट-आर/१, पूर्वी सादर केलेल्या सर्व वंशावळ तक्त्यांसह, याचिकाकर्त्याने आणि त्याच्या वडिलांनी महादूचा मुलगा गंगाधर गोलवाड, विक्रमचा मुलगा महेश गोलवाड, नारायणचा मुलगा देवचंद गोलवाड, देवचंदचा मुलगा मयूर गोलवाड, देवचंदची मुलगी कोमल गोलवाड, कारभारीचा मुलगा उत्तम गोलवाड, रतनचा मुलगा जितेंद्र गोलवाड आणि रतनची मुलगी प्रतिभा यांनी यापूर्वी सादर केलेल्या वंशावळी तक्त्यांची लांब यादी लक्षात घेऊन समितीने तपासणी करणे आवश्यक आहे. याचिकाकर्त्याचा विद्वान वकील निर्देशांनुसार सादर करतो, की जर हे न्यायालय याचिकाकर्त्याच्या प्रकरणाच्या नव्याने चौकशीचे निर्देश देत असेल, तर याचिकाकर्ते सहकार्य करण्यास तयार आहेत आणि आश्वासन देतात की त्याचे वडीलही सहकार्य करतील .कालमर्यादेत लवकर पुन्हा सुनावणी व्हावी यासाठी तो प्रार्थना करतो.

१६. आमच्या मते, याचिकाकर्त्याच्या दाव्याची सविस्तर चौकशी होणे आवश्यक आहे, जे त्याच्या वडिलांनी आईच्या नातेवाईकांच्या कागदपत्रांच्या आधारे मिळवलेल्या वैधतेच्या प्रमाणपत्रावर आधारित आहे. समितीकडून याचिकाकर्त्याच्या दाव्याची नव्याने चौकशी करणे आम्हाला आवश्यक वाटत असल्याने, वर नमूद केलेल्या सर्व वंशावळी तक्त्यांचा विचार करून, सध्याच्या याचिकाकर्त्याने आणि त्याच्या वडिलांनी काही फसवणूक केली आहे की नाही याची चौकशी करण्यासाठी समितीला निर्देश देणे देखील आम्हाला योग्य वाटते. त्याच्या वडिलांच्या खटल्याची पडताळणी करण्यासाठी त्यांचा प्रस्ताव पुन्हा उघडून पुन्हा चौकशी केली जावी.

१७. या कारणास्तव, आणि प्रामुख्याने याचिकाकर्ते आणि त्याच्या वडिलांच्या दाव्याची चाचणी घेण्यासाठी, नवीन वंशावळी तक्त्याद्वारे (परिशिष्ट आर/१), या **याचिकेला अंशतः परवानगी आहे**. दिनांक २१ ऑगस्ट २०२५ रोजीचा आक्षेपित आदेश रद्द केला जातो. सध्याच्या याचिकाकर्त्याच्या आणि त्याच्या वडिलांच्या दाव्याची सविस्तर चौकशी करण्याचे आम्ही समितीला निर्देश देतो, कारण त्याच्या वडिलांना दिलेले वैधता प्रमाणपत्र हे आईच्या नातेवाईकांच्या कागदपत्रांवर आधारित आहे.

१८. याचिकाकर्त्याचा दावा (प्रस्ताव) उत्तरवादी क्रमांक २, समितीच्या फाईलमध्ये पुनर्संचयित केला जातो. अर्जदार, जो सज्ञान आहे, त्याने **२१ नोव्हेंबर २०२५**

रोजी सकाळी ११:०० वाजता उत्तरवादी क्रमांक २ समोर हजर व्हावे. पक्षांमधील सुलभ पत्रव्यवहारासाठी तो आपला व्हॉटस्अप क्रमांक तसेच ईमेल पत्ता समितीला देईल. तो आणि त्याचे वडील पूर्ण सहकार्य करतील.

१९. समितीने याचिकाकर्त्याच्या प्रस्तावाची आणि त्याच्या वडिलांच्या प्रकरणाची सविस्तर चौकशी करावी आणि सर्व संबंधित कागदपत्रे आणि विविध वंशावळी तक्त्यांचा विचार केल्यानंतर, शक्य तितक्या लवकर आणि कोणत्याही परिस्थितीत, दिनांक १५ मार्च २०२६ रोजी किंवा त्यापूर्वी तर्कशुद्ध आदेश पारित करावा.

२०. **वरील अटींमध्ये न्यादेश अंशतः कायम केला आहे.**

(न्या.अश्विन डी. भोबे) **(न्या.रवींद्र व्ही. घुगे)**

<u>अस्वीकरण</u>

"या न्यायनिर्णयाच्या मराठी भाषेतील अनुवादाचा वापर हा पक्षकारास त्याच्या/तिच्या मातृभाषेमध्ये त्याचा अर्थ समजून घेण्यापुरताच मर्यादित राहील आणि त्याचा इतर कोणत्याही कारणाकरिता वापर करता येणार नाही . तसेच, इंग्रजी भाषेतील न्यायनिर्णय हाच सर्व व्यावहारिक आणि कार्यालयीन वापराकरिता विश्वसनीय असेल आणि तोच त्यातील आदेशाच्या निष्पादन आणि अंमलबजावणीकरिता वैध मानला जाईल".