मुंबई उच्च न्यायालयात

सामान्य मूळ दिवाणी अधिकार क्षेत्र

2022 ची रिट याचिका क्रमांक 3138

एव्हरशाईन एंटरप्रायझेस ... याचिकाकर्ते

विरुद्ध

युनियन ऑफ इंडिया

मार्फत सचिव,

वित्त मंत्रालय आणि इतर ... प्रतिवादी

श्री. भरत रायचंदानी, भाग्रती साहू i/b प्रभाकर शेट्टी याचिकाकर्त्यासाठी.

श्री. पी.सी. कार्डोझो, a/w ममता ओमले प्रतिवादी क्र.3 साठी.

कोरम : एम.एस. सोनक आणि

अद्वैत एम. सेठना, जे.जे.

दिनांक : 3 नोव्हेंबर 2025

<u>तोंडी निर्णय (पर एम.एस. सोनक, जे.):-</u>

1. पक्षकारांचे विद्वान वकील यांना ऐकले.

2. आम्ही या याचिकेत नियम जारी करतो आणि पक्षांच्या विद्वान वकिलांच्या विनंतीनुसार आणि त्यांच्या संमतीने नियम त्वरित परत करण्यायोग्य बनवतो.

3. याचिकाकर्ता या याचिकेद्वारे प्रतिवाद्यांनी दिनांक 26 डिसेंबर 2019 रोजी जारी केलेल्या एसव्हीएलडीआरएस -3(Exh.A) स्वरूपातील निवेदन रद्द करण्याची मागणी करीत आहे. ही मागणी मुख्यतः या कारणावर आधारित आहे की, याचिकाकर्त्याकडून पूर्वीच वसूल केलेली रक्कम किंवा याचिकाकर्त्याने पूर्वठेव म्हणून जमा केलेली रक्कम एसव्हीएलडीआरएस-3 अंतर्गत याचिकाकर्त्यास अदा करण्यास सांगितलेल्या रकमेच्या निर्धारणात समायोजित करण्यात आलेली नाही.

4. 13 जून 2013 रोजी, याचिकाकर्त्याला 2008-2009 ते 2011-2012 या कालावधीसाठी रु.2,25,31,804/- च्या सेवा कराची मागणी करण्याची नोटीस-कम-डिमांड नोटीस जारी करण्यात आली. याचिकाकर्त्याने 9 डिसेंबर 2013 रोजी उत्तर दिले ज्यामध्ये त्याने निदर्शनास आणून दिले की कारणे दाखवा नोटीस जारी करण्यापूर्वी मागणीचा मोठा भाग आधीच पाठविला गेला होता. यानंतर, याचिकाकर्त्याला 28 मार्च

2014 रोजी आणखी एक कारणे दाखवा नोटीस-कम-डिमांड नोटीस जारी करण्यात आली, यावेळी 1 एप्रिल 2012 ते 31 मार्च 2013 या कालावधीसाठी व्याज आणि दंडासह रु.17,04,400/- सेवा कराची मागणी करण्यात आली.

5. 27 मार्च 2018 रोजी, तिसऱ्या प्रतिवादीने 13 जून 2013 आणि 28 मार्च 2014 च्या कारणे दाखवा नोटीसमध्ये प्रस्तावित केलेल्या मागण्यांची पुष्टी करणारा ऑर्डर-इन-ओरिजिनल आदेश दिला. याचिकाकर्त्याने असा दावा केला आहे की आधीच भरलेल्या किंवा प्रीडिपॉझिट केलेल्या रकमेच्या संदर्भात त्याच्या सबमिशनचा विचार केला गेला नाही.

6. याचिकाकर्त्याने दिनांक 27 मार्च 2018 रोजीच्या मूळ आदेशाविरुद्ध 4 जुलै 2018 रोजी अपील दाखल केले. अपील प्रलंबित असताना, 'सबका विश्वास (लीगसी डिस्प्यूट रिझोल्यूशन) योजना, 2019', म्हणजे वित्त अधिनियम, 2019 मधील अध्याय V, दिनांक 21 ऑगस्ट 2019 रोजीच्या अधिसूचनेद्वारे अमलात आली.

7. याचिकाकर्त्याने 27 नोव्हेंबर 2019 रोजी एसव्हीएलडीआरएस अंतर्गत अर्ज केला आणि सीईएसटीएटीसमोर त्याचे अपील प्रलंबित असल्याचे निदर्शनास आणून दिले.

8. दिनांक ९ डिसेंबर २०१९ रोजी याचिकाकर्त्याने सेवा कराच्या भरपाईबाबत रुपये १,८९,२८,९६६/- इतक्या रकमेच्या तपशीलांविषयी तसेच सेवा कर चलनाच्या भरपाईचा प्रतिज्ञापत्रासह प्रतिवादींना लेखी पत्र दिले.

9. 11 डिसेंबर 2019 रोजी, याचिकाकर्त्याला 16 डिसेंबर 2019 च्या वैयक्तिक सुनावणीस उपस्थित राहण्यास सांगण्यात आले. या सूचनेत असे नमूद केले आहे की याचिकाकर्त्याने दावा केलेल्या प्रीडिपॉझिटची रक्कम कार्यालयात उपलब्ध असलेल्या नोंदींशी संबंधित नाही आणि म्हणूनच, याचिकाकर्त्याने 16 डिसेंबर 2019 च्या सुनावणीच्या वेळी चलानच्या मूळ प्रती सादर केल्या पाहिजेत.

10. याचिकाकर्त्याने 16 डिसेंबर 2019 च्या संप्रेषणासह चालानच्या तपशीलांसह रेकॉर्ड दाखल केले आहे ज्याच्या आधारे याचिकाकर्त्याने संबंधित कालावधीसाठी सेवा कराची रक्कम भरल्याचा दावा केला आहे.

11. 26 डिसेंबर 2019 रोजी, प्रतिवादींनी याचिकाकर्त्याला एसव्हीएलडीआरएस -3 (एक्झिबिट-ए) जारी केले आणि याचिकाकर्त्याला देय रकमेच्या 50% म्हणजेच रु.1,12,65,902 / - भरण्याचे आवाहन केले.

12. याचिकाकर्त्याचे विद्वान वकील श्री. रायचंदानी यांनी आमचे लक्ष एसव्हीएलडीआरएस -3 वर नेले आणि वित्त कायद्याच्या कलम 124 (2) वर जोर दिला ज्यामध्ये ही योजना समाविष्ट आहे. कलम 124 (2) मध्ये अशी तरतूद आहे की पोट-कलम (1) अंतर्गत गणना केलेली सवलत या अटीच्या अधीन असेल की अप्रत्यक्ष कर अधिनियमांतर्गत अपीलीय कार्यवाहीच्या कोणत्याही टप्प्यावर किंवा चौकशी, तपासणी किंवा ऑडिट दरम्यान ठेव म्हणून प्रीडिपॉझिट म्हणून भरलेली कोणतीही रक्कम, घोषणाकर्त्याने देय रक्कम दर्शविणारे निवेदन जारी करताना वजा करावी. प्रोव्हिसोमध्ये स्पष्ट केले आहे की, जर घोषणाकर्त्याने आधीच भरलेली प्रीडिपॉझिट किंवा डिपॉझिटची रक्कम घोषणाकर्त्याच्या देय असलेल्या रकमेपेक्षा जास्त असेल तर नियुक्त समितीने जारी केलेल्या निवेदनात नमूद केल्याप्रमाणे, घोषणाकर्ता हे कोणत्याही परताव्यासाठी पात्र असणार नाही.

13. त्यानुसार, श्री रायचंदानी यांनी सादर केले की आक्षेपार्ह एसव्हीएलडीआरएस -3 फॉर्म हस्तक्षेपाची हमी देते कारण ते याचिकाकर्त्याने केलेल्या प्रीडिपॉझिटकडे आणि तपासादरम्यान याचिकाकर्त्याकडून वसूल केलेल्या रकमेकडे दुर्लक्ष करते. त्यांनी निदर्शनास आणून दिले की याचिकाकर्त्याला जारी केलेल्या कारणे दाखवा नोटीसमध्येही अंदाजे 80 लाख रुपये किंवा त्याबद्दलच्या रकमेची वसुली मान्य आहे. त्यांनी सादर केले की

याचिकाकर्त्याच्या प्रतिसादांचा मोठ्या प्रमाणात चुकीचा अर्थ लावला गेला आहे आणि योजनेंतर्गत देय असलेल्या अंतिम रकमेची कबुली म्हणून घेतले गेले आहे.

14. सुश्री कार्डोझो यांनी श्री रायचंदानी यांच्या सबमिशनला विरोध केला. त्यांनी निदर्शनास आणून दिले की याचिकाकर्त्याने अनेक कागदपत्रे आणि पत्रव्यवहाराद्वारे रु.2,25,31,804/- च्या सेवा कर दायित्वाची कबुली दिली होती. त्यांनी निदर्शनास आणून दिले की याचिकाकर्त्याला चालान तयार करण्याची पूर्ण संधी देण्यात आली होती. 9 डिसेंबर 2019 च्या पत्राद्वारे केवळ 11 लाख रुपयांचे चलान कसे तयार करण्यात आले याकडे त्यांनी लक्ष वेधले. या योजनेची मुदत मर्यादित आहे आणि ही योजना १५ जानेवारी २०२० रोजी संपली आहे, याकडे त्यांनी लक्ष वेधले. अशा योजनेची मुदत वाढविण्याची कोणतीही तरतूद नसल्याचे त्यांनी सादर केले. त्यांनी सादर केले की प्रीडिपॉझिट किंवा रिकव्हरीचे पुरावे देणारे कोणतेही चलान सादर केले गेले नाहीत आणि कोणत्याही घटनेत, उशिरा सादर केलेल्या कागदपत्रांचा विचार करण्याचे कोणतेही बंधन नाही. या सर्व कारणांमुळे, प्रामुख्याने पत्रव्यवहारासह, जे सुश्री कार्डोझो यांच्या मते, याचिकाकर्त्याच्या बाजूने मान्यता दर्शवितात, याचिकाकर्त्याला या याचिकेत मागितल्याप्रमाणे कोणत्याही सवलतीचा हक्क नाही.

15. आम्ही प्रतिस्पर्ध्यांच्या वादाचा विचार केला आहे आणि रेकॉर्डचा अभ्यास केला आहे. रेकॉर्डवरील वादांचे मूल्यांकन केल्यावर, आम्ही समाधानी आहोत की या प्रकरणात, याचिकाकर्त्याने 9 डिसेंबर 2019 आणि 16 डिसेंबर 2019 रोजी सादर केलेल्या चालानांचा आक्षेप एसव्हीएलडीआरएस -3 जारी करण्यापूर्वी अधिकाऱ्यांनी विचार करणे आवश्यक होते.

16. मान्य आहे की, ही योजना 15 जानेवारी 2020 रोजी संपली. प्रतिवादींनी 11 डिसेंबर 2019 च्या सूचनेनुसार याचिकाकर्त्याला 16 डिसेंबर 2019 रोजी वैयक्तिक सुनावणीसाठी बोलावले होते. 9 डिसेंबर 2019 आणि 16 डिसेंबर 2019 च्या संप्रेषणाद्वारे, याचिकाकर्त्याने देय किंवा वसुलीच्या दाव्यांच्या संदर्भात चालान सादर केले. आक्षेपार्ह एसव्हीएलडीआरएस-3 ची सुरुवात 26 डिसेंबर 2019 रोजी करण्यात आली. आक्षेपार्ह एसव्हीएलडीआरएस -3 आणि त्यामध्ये केलेल्या निर्णयाच्या अवलोकनावर, हे स्पष्ट होते की याचिकाकर्त्याने 9 डिसेंबर 2019 आणि 16 डिसेंबर 2019 रोजी सादर केलेले चालान किंवा कागदपत्रे, जरी प्रतिवादींनी स्वत: याचिकाकर्त्याला परवानगी दिलेल्या मुदतीच्या आत आहेत, परंतु ते विचारात घेतले गेले नाहीत किंवा तपासले गेले नाहीत.

17. आम्ही सुश्री कार्डोझो यांच्या युक्तिवादाचे कौतुक करतो की याचिकाकर्त्याने हप्त्यांमध्ये सादर केलेली चालान आणि कागदपत्रे त्यांच्या दर्शनी मूल्यावर घेतली जाऊ

शकत नाहीत, परंतु आम्हाला असे वाटते की अशा कागदपत्रांची किमान तपासणी करणे आवश्यक आहे. चालानच्या स्वरूपात असलेल्या अशा कागदपत्रांकडे दुर्लक्ष करता येत नाही. अशा कागदपत्रांची तपासणी आणि पडताळणी करणे आवश्यक होते. कागदपत्रांमध्ये तपासणी, चौकशी इत्यादींच्या दरम्यान खरोखरच पूर्व-ठेवी किंवा वसुली स्थापित केली, तर, अशा रक्कम, वित्त अधिनियम, 2019 च्या कलम 124 (2) नुसार घोषणाकर्त्याद्वारे देय रक्कम दर्शविणारे निवेदन जारी करताना प्रथमदर्शनी वजावटीची हमी दिली पाहिजे.

18. या प्रकरणात वरील चलान/कागदपत्रांचा विचार करणे आवश्यक होते कारण याचिकाकर्त्याला 13 जून 2013 रोजी जारी करण्यात आलेल्या कारणे दाखवा नोटीस-सह-मागणी-नोटीसमध्ये देखील रु.80,95,307/- च्या सेवा कराचा संदर्भ देण्यात आला आहे.

19. सोयीच्या संदर्भासाठी, आम्ही 13 जून 2013 तारखेच्या कारणे दाखवा नोटीसचा परिच्छेद 10 (i) आणि (ii) खालीलप्रमाणे प्रतिलिखित करतो:-

> "10. म्हणून आता, मेसर्स एव्हरशाईन एंटरप्रायझेसने ही नोटीस मिळाल्यापासून 30 दिवसांच्या आत आयुक्त, सेवा कर, मुंबई-II, यांचे कार्यालय 4 था मजला, न्यू सेंट्रल एक्साइज, बिल्डिंग, 115, एम.के. रोड, चर्च गेट रेल्वे स्टेशनच्या समोर, मुंबल-400 020 यांना कारणे दाखवणे आवश्यक आहे: -

(1) वित्त अधिनियम, 1994 च्या कलम 73(1) मधील उपबंधानुसार, विस्तारित कालावधी लागू करून, वित्तीय वर्ष 2008-09 ते 2011-12 या कालावधीसाठी परा 4.1 मध्ये सविस्तर दिल्याप्रमाणे, शिक्षण सेस व माध्यमिक व उच्च माध्यमिक शिक्षण सेससह एकूण रुपये 80,95,307/- (अक्षरी रुपये ऐंशी लाख पंच्याण्णव हजार तीनशे सात फक्त) इतकी सेवा कराची मागणी व वसुली त्यांच्याकडून करू नये.

(ii) रु. 80,95,307/- (ऐंशी लाख पंचाण्णव हजार आणि तीनशे सात रुपये) चा सेवा कर तपासादरम्यान करदात्याकडून वसूल केलेली रक्कम म्हणून विनियोजित केला जाऊ नये.

20. 13 जून 2013 रोजीच्या कारणे दाखवा आणि मागणी नोटीसचा वर उद्धृत केलेला भाग, किमान प्रथमदर्शनी असे सूचित करतो की तपासादरम्यान करदात्याकडून रु.80,95,307/- ची रक्कम वसूल करण्यात आली. कारणे दाखवा नोटीसच्या केवळ परिच्छेद 10 मध्ये नमूद केलेल्या सेवा कर दायित्वांसाठी या पुनर्प्राप्त रकमेचा विनियोग संदर्भित करते.

21. या टप्प्यावर, आम्ही तपासादरम्यान वसुलीच्या पैलूवर किंवा प्रीडिपॉझिटच्या पैलूवर कोणतेही ठोस निष्कर्ष नोंदवत नाही ज्यासाठी याचिकाकर्ता 9 डिसेंबर 2019 आणि 16

डिसेंबर 2019 रोजी सादर केलेल्या चालानांवर अवलंबून आहे. आम्ही इतकेच म्हणतो की 26 डिसेंबर 2019 रोजी जारी केलेल्या फॉर्म एसव्हीएलडीआरएस -3 मधील रक्कम निश्चित करताना संबंधित प्रतिवादींनी या बाबींचा विचार करणे आवश्यक होते. ही सामग्री, प्रतिवादींच्या स्वत: च्या कारणे दाखवा नोटीसमधील आरोपांच्या स्वरूपात आणि याचिकाकर्त्याने विहित वेळेत सादर केलेल्या चालानांच्या स्वरूपात फॉर्म एसव्हीएलडीआरएस -3 जारी करण्यापूर्वी तपासणी आणि पडताळणी करणे आवश्यक आहे.

22. आम्ही स्वीकृतीसंदर्भात सुश्री कार्डोझो यांच्या युक्तिवादाचा विचार केला आहे. त्या ज्या कागदपत्रांवर विसंबून होत्या त्यावरून याचिकाकर्त्याने सेवा करासाठी रु.2,25,31,804 / च्या दायित्वाची कबुली दिली असल्याचे सूचित करते. तथापि, अशा स्वीकृतीचा अर्थ असा लावला जाऊ नये की याचिकाकर्त्याने असा दावा करण्याचा अधिकार सोडला आहे की एसव्हीएलडीआरएस अंतर्गत देय रक्कम निश्चित करताना याचिकाकर्त्याने प्रीडिपॉझिटच्या मार्गाने भरलेली रक्कम किंवा तपासादरम्यान याचिकाकर्त्याकडून वसूल केलेली रक्कम समायोजित केली जाऊ नये. रेकॉर्डवरील पत्रव्यवहारावरून असे दिसून येते की याचिकाकर्ते वेळोवेळी समायोजन करण्यात अपयशी ठरल्याबद्दल या विषयावर विरोध करीत आहेत.

23. वरील कारणांमुळे, आम्ही समाधानी आहोत की 26 डिसेंबर 2019 रोजीच्या एसव्हीएलडीआरएस-3 मध्ये याचिकाकर्त्याला रु.1,12,65,902/- ची रक्कम भरण्याची मागणी केली आहे. ही रक्कम याचिकाकर्त्याच्या प्रीडिपॉझिट आणि याचिकाकर्त्याकडून तपासादरम्यान वसूल केलेल्या रकमेच्या संदर्भात याचिकाकर्त्याच्या दाव्यांची योग्य पडताळणी न करता निश्चित केली गेली आहे असे दिसते. अशा प्रकारे, कलम 124 (2) च्या संदर्भात, प्रथमदर्शनी, जर पडताळणीनंतर, याचिकाकर्त्याचा दावा योग्य असल्याचे आढळले, तर, योजनेंतर्गत देय रक्कम निश्चित करण्यासाठी अशा रकमेचे समायोजन करणे आवश्यक होते.

24. कोड इंजिनीअर्स प्रायव्हेट लिमिटेड विरुद्ध युनियन ऑफ इंडिया 2021 (46) GSTL 400 BOM च्या बाबतीत, या न्यायालयाच्या समन्वयक खंडपीठात उज्जल भुयान (त्यावेळी लॉर्डशिप होते) आणि अभय आहुजा, जे. यांचा समावेश असलेल्या सर्व विश्वास (वारसा विवाद निराकरण) योजना, 2019 च्या तरतुदींचा विचार करण्याची संधी होती, जी सध्याच्या प्रकरणात अगदी समान आहे. समन्वय खंडपीठाने असे निरीक्षण नोंदवले की वित्त कायद्याच्या कलम 126 (1) मध्ये दिसणारा महत्त्वपूर्ण शब्द नियम 6 (1) मध्ये प्रतिध्वनीत आहे आणि तो शब्द "सत्यापित करा" आहे. 'कंसाईझ ऑक्सफर्ड इंग्लिश डिक्शनरी', 'इंडियन एडिशन'नुसार, 'व्हेरिफाय' म्हणजे एखादी गोष्ट सत्य, अचूक किंवा

न्याय्य आहे याची खात्री करून घेणे किंवा सिद्ध करणे. प्रतिज्ञापत्राद्वारे विधानाची शपथ घ्या किंवा त्याचे समर्थन करा. ब्लॅक्स लॉ डिक्शनरी, आठव्या आवृत्तीने "पडताळणी" या शब्दाची व्याख्या केली आहे- (1) सत्य असल्याचे सिद्ध करणे; सत्य किंवा सत्यतेची पुष्टी करणे किंवा स्थापित करणे; प्रमाणित करणे, (2) शपथ किंवा प्रतिज्ञापत्राद्वारे पुष्टी करणे किंवा सिद्ध करणे; सत्याची शपथ घेण्यासाठी.

25. समन्वयक खंडपीठाने असे निरीक्षण नोंदवले की कायद्यात वापरलेले शब्द आणि अभिव्यक्ती ज्या संदर्भात वापरल्या जातात त्या संदर्भात त्यांचा रंग घेणे आवश्यक आहे आणि कायद्यात वापरलेले शब्द आणि अभिव्यक्ती यांचा खरा अर्थ निश्चित करणे आवश्यक आहे. त्यामुळे हा कायदा संपूर्णपणे वाचला जाणे किंवा समजून घेणे आवश्यक आहे. समन्वयक खंडपीठाने असे म्हटले आहे की या योजनेचे मुख्य लक्ष घोषणाकर्त्याला प्रोत्साहन देऊन वारसा विवादांचे निराकरण करणे आहे, यात कोणतीही शंका नाही. म्हणूनच, नियुक्त समितीने हे मध्यवर्ती उद्दीष्ट लक्षात घेऊन घोषणेच्या अचूकतेची पडताळणी करण्याचे आपले कर्तव्य पार पाडले पाहिजे. नियुक्त समितीद्वारे आवश्यक पडताळणी करणे हा न्यायनिवाडा किंवा अपीलीय प्रक्रिया नाही. म्हणूनच, नियुक्त समितीद्वारे घोषणापत्राची पडताळणी केवळ कारणे आणि मागणी दाखवा नोटीस किंवा मूळ आदेशापुरती मर्यादित ठेवण्याची गरज नाही. घोषणाकर्त्याने सादर केलेल्या

तपशीलांच्या तसेच विभागाकडे उपलब्ध असलेल्या नोंदींच्या आधारे घोषणेच्या अचूकतेची पडताळणी करणे हा नियुक्त समितीचा अधिकार आहे.

26. या प्रकरणात, वर नमूद केल्याप्रमाणे, आम्हाला असे आढळले आहे की तपासणीच्या दरम्यान याचिकाकर्त्याच्या आधी जमा किंवा रक्कम वसूल करण्याच्या दाव्याप्रमाणे पडताळणीचा हा महत्त्वपूर्ण अभ्यास अजिबात केला गेला नाही. याचिकाकर्त्याने देय तारखेपूर्वी काही चलान सादर केले आणि प्रतिवादीच्या स्वत: च्या कारणे दाखवा नोटीसवर देखील विसंबून राहिले जे तपासादरम्यान अंदाजे 80 लाख रुपये वसूल करण्याचे सूचित करते. कोड इंजिनीअर्स (सुप्रा) च्या बाबतीत समन्वय खंडपीठाने स्पष्ट केल्याप्रमाणे या सर्व सामग्रीची योजनेच्या हेतू आणि उद्दीष्टांच्या संदर्भात खरोखरच पडताळणी केली जाते.

27. वरील सर्व कारणांमुळे, आम्ही याचिकाकर्त्याने देय रक्कम रु.1,12,65,902/- निर्धारित केलेल्या मर्यादेपर्यंत आक्षेपार्ह एसव्हीएलडीआरएस -3 फॉर्म रद्द करतो आणि बाजूला ठेवतो आणि याचिकाकर्त्याच्या दाव्यांची पडताळणी करण्यासाठी नियुक्त समितीची स्थापना करण्याचे निर्देश देतो. यासाठी नियुक्त समितीला याचिकाकर्त्याने 9 डिसेंबर 2019 आणि 16 डिसेंबर 2019 रोजी सादर केलेल्या चालानांची पडताळणी करावी लागेल. नियुक्त समितीने वर लिहिलेल्या 13 जून 2013 च्या कारणे दाखवा नोटीसमधील निवेदनांच्या आयातीचा देखील विचार केला पाहिजे. हा आदेश अपलोड केल्याच्या

तारखेपासून तीन महिन्यांच्या आत ही प्रक्रिया पूर्ण करणे आवश्यक आहे. नियुक्त समितीने याचिकाकर्त्याचे म्हणणे ऐकले पाहिजे आणि एसव्हीएलडीआरएस-3 च्या मुद्द्यावर नव्याने निर्णय घेतला पाहिजे.

28. याचिका मंजूर केली जाते आणि वरील अटींमध्ये नियम परिपूर्ण केला जातो.

29. आम्ही स्पष्ट करतो की आम्ही तपासादरम्यान प्रीडिपॉझिट किंवा रिकव्हरीबद्दल याचिकाकर्त्याचे युक्तिवाद स्वीकारले नाहीत आणि म्हणूनच, या संदर्भातील सर्व वाद वर नमूद केलेल्या कागदपत्रांची आणि इतर सामग्रीची पडताळणी केल्यानंतर नियुक्त समितीद्वारे निर्णय घेण्यासाठी खुले आहेत.

30. या आदेशाच्या प्रमाणित प्रतीवर सर्व संबंधितांनी कारवाई करावी.

(अद्वैत एम. सेठना, जे) (एम.एस. सोनाक, जे.)

अस्वीकरण

या न्यायनिर्णयाच्या मराठी भाषेतील या अनुवादाचा वापर हा पक्षकारास त्याच्या/ तिच्या मातृभाषेमध्ये त्याचा अर्थ समजून घेण्यापुरताच मर्यादित राहील आणि त्याचा इतर कोणत्याही कारणाकरता वापर करता येणार नाही तसेच इंग्रजी भाषेतील न्यायनिर्णय हाच सर्व व्यावहारिक आणि कार्यालयीन वापराकरिता विश्वसनीय असेल आणि तोच त्यातील आदेशाच्या निष्पादन आणि अंमलबजावणी करता वैध मानला जाईल.

x-x-x-x