

मुंबई येथील उच्च न्यायालयात 57
 सर्वसाधारण मूळ दिवाणी अधिकारिता
 2025 ची रिट याचिका (एल) क्र.19437

ओ 2 नूतनीकरणक्षम ऊर्जा VII प्रा. लि.,
 त्याचे नोंदणीकृत कार्यालय: 2 रा मजला,
 स्क्वेअर वन मॉल, साकेत बिझनेस डिस्ट्रिक्ट,
 कोर्ट चौक, पुष्प विहार,
 नवी दिल्ली – 110 017

.. याचिकाकर्ता

विरुद्ध

1. महाराष्ट्र विद्युत नियामक आयोग,
 विद्युत कायदा, 2003 च्या कलम 82 अन्वये
 आयोगाची स्थापना करण्यात आलेली आहे.
 कार्यालय: वर्ल्ड ट्रेड सेंटर,
 सेंटर नंबर 1, 13 वा मजला,
 कफ परेड, कुलाबा, मुंबई, महाराष्ट्र – 400 005.
2. महाराष्ट्र राज्य वीज वितरण कंपनी लिमिटेड,
 1956 चे कंपनी कायद्यांतर्गत नोंदणीकृत कंपनी,
 नोंदणीकृत कार्यालय: प्लॉट क्र. जी-9
 प्रकाशगड, वांद्रे (पूर्व), मुंबई – 400 051.

.. प्रतिवादी

सह

2025 ची रिट याचिका (एल) क्रमांक 19450

1. नॅशनल सोलर एनर्जी फेडरेशन ऑफ इंडिया

अधिकृत स्वाक्षरीकर्ता, बिजल नीलेशद्वारे,
 इंडियन ट्रस्ट कायदा, 1882 अंतर्गत नोंदणीकृत ट्रस्ट आहे,
 ज्याचे नोंदणीकृत कार्यालय 135-137,
 पहिला मजला, रेक्टॅंगल-1,
 डी-4 साकेत जिल्हा केंद्र,
 नवी दिल्ली -110017

.. याचिकाकर्ता क्रमांक 1

2. सनशुअर सोलर पार्क एमएच वन प्रा. लि.

अधिकृत स्वाक्षरीकर्ता तुषार नागरेद्वारे,
 ही कंपनी कंपनी कायदा, 2013 च्या तरतुदीनुसार नोंदणीकृत कंपनी आहे,
 त्याचे नोंदणीकृत कार्यालय: 1101 ए -1107, 11 वा मजला,
 बीपीटीपी पार्क सेंट्रा, जलवायू विहार, सेक्टर 30,
 गुरगाव, हरियाणा- 122001... याचिकाकर्ता क्रमांक 2

3. सोरियन सोलर प्रायव्हेट लि.

त्याचे अधिकृत स्वाक्षरीकर्ता, श्री फिरोझ चिचगरद्वारे,
 ही कंपनी कंपनी कायदा, 2013 च्या तरतुदीनुसार नोंदणीकृत कंपनी आहे.
 नोंदणीकृत कार्यालय: 105, पहिला मजला,
 ई विंग, कॉर्पोरेट एव्हेन्यू, ए के लिंक रोड,
 चकाला, अंधेरी ई,
 विमानतळ (मुंबई), मुंबई, महाराष्ट्र,
 भारत, 400099.

.. याचिकाकर्ता क्र.3

4. ईजी सोलर रेस्को प्रायव्हेट लिमिटेड

- कारंजा

अधिकृत स्वाक्षरीकर्ता प्रताप ग्रेवाल मार्फत,

ही कंपनी कंपनी कायदा, 2013 च्या तरतुदीनुसार नोंदणीकृत कंपनी आहे.

त्याचे नोंदणीकृत कार्यालय: 4 था मजला, नेक्सटी टी 30,

प्लॉट नंबर -9, 10, 10 ए, 10 बी, 8 बी 2, सर्वे क्रमांक 83/1,

हैदराबाद नॉलेज सिटी लेआउट, रायदुर्गम,

गचीबोवली, के. व्ही. रंगारेड्डी,

सेरी लिंगमपल्ली, तेलंगणा, भारत, 500032.

.. याचिकाकर्ता

5. ईजी ब्राईट एनर्जी प्रायव्हेट लिमिटेड

- उमरी

अधिकृत स्वाक्षरीकर्ता प्रताप ग्रेवाल मार्फत,

ही कंपनी कंपनी कायदा, 2013 च्या तरतुदीनुसार नोंदणीकृत कंपनी आहे.

त्याचे नोंदणीकृत कार्यालय: 4 था मजला, नेक्सटी टी 30,

प्लॉट नंबर -9, 10, 10 ए, 10 बी, 8 बी 2, सर्वे क्रमांक 83/1,

हैदराबाद नॉलेज सिटी लेआउट, रायदुर्गम,

गचीबोवली, के. व्ही. रंगारेड्डी,

सेरी लिंगमपल्ली, तेलंगणा, भारत, 500032.

.. याचिकाकर्ता क्र.5

6. मेसर्स सोलेन्को सोलर पार्क एमएच-व्ही प्रा.लि.

अधिकृत स्वाक्षरीकर्ता हर्षद क्षेतिजा यांच्यामार्फत

ही कंपनी कंपनी कायदा, 2013 च्या तरतुदीनुसार नोंदणीकृत कंपनी आहे.

त्याचे नोंदणीकृत कार्यालय: ए -219, दुसरा मजला, कनकिया,

झिलियॉन एलबीएस मार्ग कुर्ला पश्चिम, मुंबई शहर,

मुंबई, महाराष्ट्र, भारत, 400070.

.. याचिकाकर्ता क्र.6

7. मेसर्स सोलरक्राफ्ट पॉवर इंडिया 27 प्रायव्हेट लिमिटेड

अधिकृत स्वाक्षरीकर्ते, हर्षद क्षेतिजा यांच्यामार्फत

ही कंपनी कंपनी कायदा, 2013 मधील तरतुदीं अंतर्गत नोंदणीकृत आहे
 त्याचे नोंदणीकृत कार्यालय: पहिला मजला, टॉवर सी,
 इमारत क्रमांक 10, डीएलएफ सायबर सिटी, फेज-2,
 गुरुग्राम, हरियाणा- 122002 भारत.

.. याचिकाकर्ता क्रमांक 7

8. मेसर्स एनर्जेव्हो सौर्य एमएच श्री प्रा. लि.

अधिकृत स्वाक्षरीकर्ते, हर्षद क्षेतिजा यांच्यामार्फत
 ही कंपनी कंपनी कायदा, 2013 मधील तरतुदीं अंतर्गत नोंदणीकृत आहे
 त्याचे नोंदणीकृत कार्यालय: एमएमएफ 47-1/1, मुक्ती नगर,
 वामन तुकाराम पाटील मार्ग, मुंबई,
 महाराष्ट्र, 400071 भारत.

.. याचिकाकर्ता क्रमांक 8

9. मेसर्स सोलरक्राफ्ट पॉवर इंडिया 28 प्रायव्हेट लिमिटेड

अधिकृत स्वाक्षरीकर्ते हर्षद क्षेतिजा यांच्यामार्फत,
 ही कंपनी कंपनी कायदा, 2013 मधील तरतुदीं अंतर्गत नोंदणीकृत आहे
 त्याचे नोंदणीकृत कार्यालय: पहिला मजला, टॉवर सी,
 इमारत नंबर 10, डीएलएफ सायबर सिटी, फेज-2, गुरुग्राम,
 हरियाणा – 122002 भारत.

.. याचिकाकर्ता क्र.9

10. रिन्यू सूर्या तेजस प्रा. लि.

अधिकृत स्वाक्षरीकर्ते शशी गोयल यांच्यामार्फत,
 ही कंपनी कंपनी कायदा, 2013 मधील तरतुदीं अंतर्गत नोंदणीकृत आहे
 त्याचे नोंदणीकृत कार्यालय: 138, अन्सल चेंबर्स-II,
 भीकाजी कामा प्लेस, नवी दिल्ली – 110066.

.. याचिकाकर्ता क्रमांक 10

11. जेएसडब्ल्यू नियो एनर्जी लि.

त्याच्या अधिकृत स्वाक्षरीकर्ता श्री. अभिषेक चतुर्वेदी द्वारे,

ही कंपनी कंपनी कायदा, 2013 मधील तरतुदीं अंतर्गत नोंदणीकृत आहे नोंदणीकृत

कार्यालय: जेएसडब्ल्यू सेंटर,

बांदा क्रुला कॉम्प्लेक्स, वांद्रे (पूर्व)

मुम्बई – 400051

.. याचिकाकर्ता क्रमांक 11

विरुद्ध

1. महाराष्ट्र विद्युत नियामक आयोग,

विद्युत कायदा, 2003 च्या कलम 82 अन्वये

आयोगाची स्थापना करण्यात आलेली आहे.

कार्यालय: वर्ल्ड ट्रेड सेंटर,

सेंटर नंबर 1, 13 वा मजला,

कफ परेड, कुलाबा, मुंबई, महाराष्ट्र – 400 005.

.. प्रतिवादी क्रमांक 1

2. महाराष्ट्र राज्य वीज वितरण कंपनी लिमिटेड,

ही कंपनी कंपनी कायदा, 2013 मधील तरतुदीं अंतर्गत नोंदणीकृत आहे कार्यालय: 5 वा

मजला, प्रकाशगड, प्लॉट नं.जी-9,

वांद्रे (पूर्व), मुंबई – 400051

प्रतिनिधित्व त्याचे अध्यक्ष आणि

व्यवस्थापकीय संचालक यांच्याद्वारे.

.. प्रतिवादी क्रमांक 2

सह

2025 ची रिट याचिका (एल) क्र.19529

1. डिस्ट्रिब्युटेड सोलर पॉवर असोसिएशन

अधिकृत स्वाक्षरीकर्त्या समृद्धी वत्स यांच्यामार्फत,

ही सोसायटी नोंदणी अधिनियम, 1860 अंतर्गत नोंदणीकृत संस्था आहे,

नोंदणीकृत कार्यालय: ए-57, डीडीए शेड,

ओखला इंडस्ट्रियल, फेज-II,

नवी दिल्ली- 110020

.. याचिकाकर्ता क्रमांक 1

2. **ऑम्पिन एनर्जी सी अँड आय फिफ्टीन प्रा. लि.**

अधिकृत स्वाक्षरीकर्ते श्री. अपार चित्रांश यांच्यामार्फत,

ही कंपनी कंपनी कायदा, 2013 मधील तरतुदीं अंतर्गत नोंदणीकृत आहे

नोंदणीकृत कार्यालय: 309, 3 रा मजला, रेक्टॅंगल एक,

शेरेटन हॉटेलच्या मागे, साकेत,

नवी दिल्ली- 110017.

.. याचिकाकर्ता क्रमांक 2

3. **रेडियन्स एमएच सनराइज नाईन प्रायव्हेट लिमिटेड**

अधिकृत स्वाक्षरीकर्त्या श्री.नितीन भाटिया मार्फत,

ही कंपनी कंपनी कायदा, 2013 मधील तरतुदीं अंतर्गत नोंदणीकृत आहे,

नोंदणीकृत कार्यालय: 611, सिनर्जी कोर्ट,

रामचंद्र लेन कांचपाडा समोर,

मालाड पश्चिम, मुंबई,

महाराष्ट्र, भारत - 400064

.. याचिकाकर्ता क्र.3

4. **फोर्थ पार्टनर एनर्जी**

अधिकृत स्वाक्षरीकर्ते श्री. जय कुमार वाघेला यांच्यामार्फत,

ही कंपनी कंपनी कायदा, 2013 मधील तरतुदीं अंतर्गत नोंदणीकृत आहे

नोंदणीकृत कार्यालय: ए -501, इंडियाना बिझिनेस सेंटर,

209, मकवाना रोड, मरोळ, अंधेरी पूर्व,

मुंबई, महाराष्ट्र - 400 059.

.. याचिकाकर्ता क्र.4

विरुद्ध

1. **महाराष्ट्र विद्युत नियामक आयोग,**

विद्युत कायदा, 2003 च्या तरतुदीनुसार
स्थापना झालेला राज्य वीज नियामक आयोग.

कार्यालय: वर्ल्ड ट्रेड सेंटर,
सेंटर नंबर 1, 13 वा मजला,
कफ परेड, कुलाबा, मुंबई,
महाराष्ट्र - 400 005.

.. प्रतिवादी क्रमांक 1

2. महाराष्ट्र राज्य वीज वितरण कंपनी लिमिटेड,

ही कंपनी कंपनी कायदा, 2013 मधील तरतुदीं अंतर्गत नोंदणीकृत आहे,
नोंदणीकृत कार्यालय: 5 वा मजला, प्रकाशगड, प्लॉट नं.जी-9,
वांद्रे (पूर्व), मुंबई - 400051

प्रतिनिधित्व त्याचे अध्यक्ष आणि

व्यवस्थापकीय संचालक यांच्याद्वारे.

.. प्रतिवादी क्रमांक 2

सह

2025 ची रिट याचिका (एल) क्रमांक 19640

1. सनशुअर सोलरपार्क ओडी टू प्रायव्हेट लिमिटेड

कंपनी कायदा, 2013 च्या तरतुदीनुसार नोंदणीकृत कंपनी

नोंदणीकृत कार्यालय : 1101 ए -1107,

11 वा मजला, बीपीटीपी पार्क सेंट्रा,

जलवायू विहार, सेक्टर 30,

गुडगाव, हरियाणा- 122001

.. याचिकाकर्ता

विरुद्ध

1. महाराष्ट्र वीज नियामक आयोग,

वीज कायदा, 2003 च्या तरतुदीनुसार

स्थापन झालेला राज्य वीज नियामक आयोग.

कार्यालय: वर्ल्ड ट्रेड सेंटर,

सेंटर नंबर 1, 13 वा मजला, कफ परेड,

कुलाबा, मुंबई, महाराष्ट्र – 400 005.

.. प्रतिवादी क्रमांक 1

2. महाराष्ट्र राज्य वीज वितरण कंपनी लिमिटेड,

कंपनी कायदा, 2013 मधील तरतुदीं अंतर्गत नोंदणीकृत कंपनी,

नोंदणीकृत कार्यालय: 5 वा मजला, प्रकाशगड,

प्लॉट नं.जी-9, वांद्रे (पूर्व), मुंबई – 400051

प्रतिनिधित्व त्याचे अध्यक्ष आणि

व्यवस्थापकीय संचालक यांच्याद्वारे.

.. प्रतिवादी क्रमांक 2

सह

2025 ची रिट याचिका (एल) क्रमांक 20635

1. अलॉय स्टील प्रोड्युसर्स असोसिएशन ऑफ इंडिया

3 रा मजला, बजाज भवन, नरिमन पॉइंट,

मुंबई- 400021

.. याचिकाकर्ता क्रमांक 1

2. सनफ्लॅग आयर्न अँड स्टील कंपनी लिमिटेड

33/1, माऊंट रोड, सदर बदर,

नागपूर, महाराष्ट्र – 440001

.. याचिकाकर्ता क्रमांक 2

3. सान्यो स्पेशल स्टील मॅन्युफॅक्चरिंग

इंडिया प्रायव्हेट लिमिटेड

जगदीश नगर, खोपोली,

तालुका-खालापूर, जि.- रायगड

महाराष्ट्र – 410216

.. याचिकाकर्ता क्र.3

4. सारलोह्ा अँडव्हान्सड मटेरियल्स प्रायव्हेट लिमिटेड (पूर्वीची कल्याणी कारपेंटर स्पेशल स्टील लिमिटेड)

72-76 मुंढवा, पुणे, महाराष्ट्र - 411036

.. याचिकाकर्ता क्र.4

5. किल्लोस्कर फेरस इंडस्ट्रीज लि.
(पूर्वीचे आयएसएमटी लिमिटेड)

वन अवंते, लेव्हल 5, कर्वे रोड,

कोथरुड, पुणे, पुणे शहर, महाराष्ट्र - 411038

.. याचिकाकर्ता क्र.5

6. मुकंद लिमिटेड

बजाज भवन, जमनालाल बजाज मार्ग 226,

नरिमन पॉइंट, मुंबई - 400021

.. याचिकाकर्ता क्र.6

विरुद्ध

1. महाराष्ट्र विद्युत नियामक आयोग,

कार्यालय: वर्ल्ड ट्रेड सेंटर,

सेंटर नंबर 1, 13 वा मजला,

कफ परेड, मुंबई,

महाराष्ट्र - 400 005

.. प्रतिवादी क्रमांक 1

1. महाराष्ट्र राज्य वीज वितरण कंपनी लिमिटेड,

प्लॉट नंबर जी - 9, प्रकाशगड - 5 वा मजला,

स्टेशन रोड, बांद्रा (पूर्व), मुंबई - 400051

.. प्रतिवादी क्रमांक 2

सह

2025 ची रिट याचिका (एल) क्रमांक 20790

ग्रीन एनर्जी असोसिएशन

सरगम, 143, तकदीर टेरेस,

न्यू शिरोडकर हायस्कूल,

डॉ. ई. बोरजेस रोड, मुंबई- 400021

.. याचिकाकर्ता

विरुद्ध

1. महाराष्ट्र विद्युत नियामक आयोग,

वर्ल्ड ट्रेड सेंटर, सेंटर नंबर 1, 13 वा मजला,

कफ परेड, मुंबई-400005

.. प्रतिवादी क्रमांक 1

2. महाराष्ट्र राज्य वीज वितरण कंपनी लिमिटेड,

प्लॉट नंबर जी - 9, प्रकाशगड - 5 वा मजला,

स्टेशन रोड, बांद्रा (पूर्व), मुंबई - 400051

.. प्रतिवादी क्रमांक 2

सह

2025 ची रिट याचिका (एल) क्रमांक 20792

बोरोसिल सायंटिफिक लिमिटेड

1101, क्रेसेन्डो, जी ब्लॉक, एमसीए क्लबच्या समोर

बांद्रा कुर्ला कॉम्प्लेक्स, बांद्रा पूर्व

मुंबई, महाराष्ट्र 400051

.. याचिकाकर्ते

विरुद्ध

1. महाराष्ट्र विद्युत नियामक आयोग,

वर्ल्ड ट्रेड सेंटर, सेंटर नंबर 1, 13 वा मजला,

कफ परेड, मुंबई-400005

.. प्रतिवादी क्रमांक 1

2. महाराष्ट्र राज्य वीज वितरण कंपनी लिमिटेड,

प्लॉट नंबर जी - 9, प्रकाशगड - 5 वा मजला,

स्टेशन रोड, बांद्रा (पूर्व), मुंबई - 400051

.. प्रतिवादी क्रमांक 2

2025 ची रिट याचिका (एल) क्रमांक 20945

1. सीटीआरएलएस डेटासेंटर्स लिमिटेड,

अधिकृत स्वाक्षरीकर्त्या, सुश्री ईशा चक्रवर्ती यांच्यामार्फत,
कंपनी कायदा, 1956 मधील तरतुदी अंतर्गत नोंदणीकृत कंपनी,
नोंदणीकृत कार्यालय: 7 वा मजला, पायोनियर टॉवर,
इनऑर्बिट मॉल रोड, हायटेक सिटी,
हैदराबाद, तेलंगाना – 500081

.. याचिकाकर्ते

विरुद्ध

1. महाराष्ट्र विद्युत नियामक आयोग,

विद्युत कायदा, 2003 च्या तरतुदीनुसार
स्थापित एक राज्य विद्युत नियामक आयोग.
कार्यालय: वर्ल्ड ट्रेड सेंटर,
सेंटर नंबर 1, 13 वा मजला, कफ परेड,
मुंबई-400005,
त्यांचे सचिव प्रतिनिधित्व करतात

.. प्रतिवादी क्रमांक 1

2. महाराष्ट्र राज्य वीज वितरण कंपनी लिमिटेड,

कंपनी अधिनियम, 2013 च्या तरतुदीनुसार नोंदणीकृत कंपनी,
नोंदणीकृत कार्यालय: 5 वा मजला, प्रकाशगड, प्लॉट क्रमांक जी-9,
वांद्रे (पूर्व), मुंबई - 400051, त्याचे अध्यक्ष आणि व्यवस्थापकीय संचालक
यांच्यामार्फत प्रतिनिधित्व.

.. प्रतिवादी क्रमांक 2

सह

2025 ची रिट याचिका (एल) क्रमांक 21021

1. अल्ट्राटेक सिमेंट लिमिटेड,

कंपनी कायदा, 1956 अंतर्गत स्थापन केलेली नोंदणीकृत कंपनी
नोंदणीकृत कार्यालय: बी विंग, अहुरा सेंटर,
दुसरा मजला, महाकाली लेणी रोड,
अंधेरी (पूर्व), मुंबई - 400 093
यांचे अधिकृत प्रतिनिधी श्री. आनंद प्रकाश बिंदल यांच्या माध्यमातून

2. श्री. निखिल मित्तल,

वय सुमारे 48, याचिकाकर्ता क्रमांक 1 चा भागधारक
(अल्ट्राटेक सिमेंट लि.),
रा.: एफ 103, वसंत स्मृती सीएचएसएल,
90 फूट रोड, ठाकूर कॉम्प्लेक्स,
कांदिवली पूर्व, मुंबई - 400 101 ..याचिकाकर्ते

सह

2025 ची रिट याचिका (एल) क्रमांक 21151

एनटीटी ग्लोबल डेटा सेंटर्स अँड क्लाऊड

इन्फ्रास्ट्रक्चर इंडिया प्रायव्हेट लिमिटेड

कंपनी कायदा, 1956 च्या तरतुदीनुसार स्थापन झालेली एक कंपनी,
सीआयएन क्रमांक : यू72900 एमएच 2005 पीटीसी153896,
नोंदणीकृत कार्यालय: लाईटहॉल 'सी' विंग,
हिरानंदानी बिझनेस पार्क, साकी विहार रोड, चांदिवली,
अंधेरी पूर्व, मुंबई, महाराष्ट्र 400072

एनटीटी ग्लोबल डेटा सेंटर्स एनएव्ही 2 प्रायव्हेट लिमिटेड

कंपनी कायदा, 2013 च्या तरतुदीनुसार स्थापन केलेली

कंपनी, सीआयएन धारण करणारी कंपनी:

U72900MH2021PTC355020 आणि त्याचे

नोंदणीकृत कार्यालय लाइटहॉल 'सी' विंग, हिरानंदानी

बिझनेस पार्क, साकी विहार रोड, चांदिवली,

अंधेरी पूर्व, मुंबई, महाराष्ट्र 400072

.. याचिकाकर्ते

विरुद्ध

1. महाराष्ट्र विद्युत नियामक आयोग,

विद्युत कायदा, 2003 च्या तरतुदींनुसार

स्थापित एक राज्य विद्युत नियामक आयोग.

कार्यालय: वर्ल्ड ट्रेड सेंटर,

सेंटर नंबर 1, 13 वा मजला, कफ परेड,

मुंबई-400005, त्यांचे सचिव प्रतिनिधित्व करतात

2. महाराष्ट्र राज्य वीज वितरण कंपनी लिमिटेड,

कंपनी अधिनियम, 2013 च्या तरतुदींनुसार नोंदणीकृत कंपनी,

नोंदणीकृत कार्यालय: 5 वा मजला, प्रकाशगड, प्लॉट क्रमांक जी-9,

वांद्रे (पूर्व), मुंबई - 400051, त्याचे अध्यक्ष आणि

व्यवस्थापकीय संचालक यांच्यामार्फत प्रतिनिधित्व.

.. प्रतिवादी

सह

2025 ची रिट याचिका (एल) क्रमांक 21326

1. विदर्भ इंडस्ट्रीज असोसिएशन

(व्हािआयए)

त्याच्या अधिकृत स्वाक्षरीकर्ता श्री. राजेंद्रकुमार बी. गोयंका द्वारे,

नोंदणीकृत कार्यालय: पहिला मजला, उद्योग भवन,

सिव्हिल लाईन्स, नागपूर,

महाराष्ट्र 440001

.. याचिकाकर्ता क्र. 1

2. अली इंडिया रिन्यूएबल एनर्जी असोसिएशन (एआयआरईए)

नोंदणीकृत कार्यालय: जे. के. पॅव्हिलियन,

90 अंबाझरी लेआउट, नागपूर - 440010

.. याचिकाकर्ता क्र. 2

3. एमआयडीसी इंडस्ट्रियल असोसिएशन (एमआयए)

नोंदणीकृत कार्यालय: एमआयए हाऊस, पी -8,

एमआयडीसी क्षेत्र, चंद्रपूर - 442406 (म.रा.)

.. याचिकाकर्ता क्र.3

4. कलमेश्वर इंडस्ट्रियल (एमआयडीसी) असोसिएशन

नोंदणीकृत कार्यालय : केआयए-हाऊस,

प्लॉट नं.पी-6, सीएफसी एरिया,

एमआयडीसी, कलमेश्वर - 441501,

जि. नागपूर

.. याचिकाकर्ता क्र.4

5. विदर्भ कॉटन असोसिएशन

नोंदणीकृत कार्यालय : फ्लॅट क्र. ए 2,

रामदासपेठ निर्मल गंगा अपार्टमेंट, धंतोली,

नागपूर, महाराष्ट्र, भारत, 440012

.. याचिकाकर्ता क्र.5

6. विदर्भ कॉम्प्युटर अँड मेडिया डीलर्स

वेल्फेअर असोसिएशन

नोंदणीकृत कार्यालय : 603, सूर्या किरण,

कमर्शियल कॉम्प्लेक्स, 1, सेंट्रल बाजार रोड,

बजाज नगर, नागपूर - 440010

.. याचिकाकर्ता क्र.6

7. मध्य भारत ऑइल मिल असोसिएशन

(एमबीओएमए)

नोंदणीकृत कार्यालय :101, हंस व्हिला,

जे.बी. ठक्कर मार्ग, गिरीपेठ, नागपूर-440010

.. याचिकाकर्ता क्र.7

**8. फेडरेशन ऑफ इंडस्ट्रीज असोसिएशन,
विदर्भ (एफआयएव्ही)**

नोंदणीकृत कार्यालय : 162, विवेकानंद नगर,

साईबाबा मंदिराच्या बाजूला, वर्धा रोड,

नागपूर – 440015

.. याचिकाकर्ता क्र. 8

9. लघु उद्योग भारती

नोंदणीकृत कार्यालय : अनंतराव भिडे परिसर,

184, शिवाजी नगर, नागपूर 440010

.. याचिकाकर्ता क्र.9

10. वर्धा जिल्हा औद्योगिक असोसिएशन

नोंदणीकृत कार्यालय : बी-23,

एमआयडीसी औद्योगिक क्षेत्र,

वर्धा, महाराष्ट्र 431603

.. याचिकाकर्ता क्रमांक 10

विरुद्ध

1. महाराष्ट्र विद्युत नियामक आयोग,

विद्युत कायदा, 2003 च्या तरतुदीनुसार स्थापित केले गेलेले

एक राज्य विद्युत नियामक आयोग.

कार्यालय : वर्ल्ड ट्रेड सेंटर,

सेंटर नंबर 1, 13 वा मजला, कफ परेड,

मुंबई-400005, त्याचे सचिव प्रतिनिधित्व करतात.

.. प्रतिवादी क्र. 1

2. महाराष्ट्र राज्य वीज वितरण कंपनी लिमिटेड,

कंपनी कायदा, 2013 च्या तरतुदीनुसार एक नोंदणीकृत कंपनी,

नोंदणीकृत कार्यालय : 5 वा मजला, प्रकाशगड,

प्लॉट नं.जी-9, वांद्रे (पूर्व), मुंबई - 400051

प्रतिनिधित्व त्याचे अध्यक्ष आणि

व्यवस्थापकीय संचालक यांच्याद्वारे.

.. प्रतिवादी क्रमांक 2

सह

2025 ची रिट याचिका (एल) क्रमांक 21714

1. **अॅम्पायर रिन्युएबल एनर्जी रिसोर्सेस**

ट्वेल्व ए प्रा. लि.

त्याच्या अधिकृत स्वाक्षरीकर्त्याद्वारे,

नोंदणीकृत कार्यालय: अॅसेट्झ हाऊस, क्रमांक 30,

3 रा मजला, क्रिसेंट रोड, विधान सौध,

बंगलोर, बंगलोर उत्तर, कर्नाटक - 56001

.. याचिकाकर्ता क्र. 1

2. **श्री. परवेशकुमार खेत्रपाल,**

वया- 47, अधिकृत स्वाक्षरीकर्ता, एम्पायर रिन्युएबल

एनर्जी रिसोर्सेस ट्वेल्व ए प्रा.लि.,

याचिकाकर्ता क्रमांक 1 चा अधिकृत स्वाक्षरीकर्ता

रा.: प्लॉट क्रमांक 42, एआयपीएल लिगेसी बिल्डींग,

ओखला इंडस्ट्रियल इस्टेट, फेज-3,

नवी दिल्ली- 110020

.. याचिकाकर्ता क्रमांक 2

विरुद्ध

1. **महाराष्ट्र विद्युत नियामक आयोग,**

विद्युत कायदा, 2003 च्या तरतुदीनुसार स्थापित केले गेलेले

एक राज्य विद्युत नियामक आयोग.

कार्यालय : वर्ल्ड ट्रेड सेंटर,

सेंटर नंबर 1, 13 वा मजला, कफ परेड,

मुंबई-400005, त्याचे सचिव प्रतिनिधित्व करतात.

.. प्रतिवादी क्र. 1

2. महाराष्ट्र राज्य वीज वितरण कंपनी लिमिटेड,

कंपनी कायदा, 2013 च्या तरतुदीनुसार एक नोंदणीकृत कंपनी,

नोंदणीकृत कार्यालय : 5 वा मजला, प्रकाशगड,

प्लॉट नं.जी-9, वांद्रे (पूर्व), मुंबई – 400051

प्रतिनिधित्व त्याचे अध्यक्ष आणि

व्यवस्थापकीय संचालक यांच्याद्वारे.

.. प्रतिवादी क्रमांक 2

हुड्डा आणि असोसिएट्स यांच्या सूचनेवरून डब्ल्यूपीएल/19437/2025 मध्ये याचिकाकर्त्यासाठी श्री. झाल अंध्यारुजिना - वरिष्ठ अधिवक्ता, यांच्यासोबत अॅड. श्रुती सरदेसाई, अॅड. श्रेया शाह, अॅड. श्रेया मुखर्जी आणि अॅड. साई अर्चित एम.

डॉ. बीरेंद्र सराफ, अॅडव्होकेट जनरल, यांच्यासोबत अॅड. रत्नाकर सिंग, डब्ल्यूपीएल/19437/2025 मधील प्रतिवादी क्रमांक 1 साठी.

सिरील अमरचंद मंगलदास यांच्या सूचनेवरून डब्ल्यूपीएल/19437/2025 मधील प्रतिवादी क्रमांक 2 साठी अॅड. जे.पी. सेन - वरिष्ठ वकील, श्री साजन पूवैया - वरिष्ठ वकील, अॅड. रक्षा अग्रवाल, यांच्यासोबत अॅड. विशाल बिनोद, अॅड. साग्रीक मैत्रा.

ट्रायलीगल यांच्या सूचनेवरून डब्ल्यूपीएल/19450/2025 मध्ये याचिकाकर्त्यासाठी श्री जनक द्वारकादास - वरिष्ठ वकील यांच्यासोबत श्रीमती दीपा चव्हाण - वरिष्ठ वकील,

अॅड.विश्रोक्ह मुखर्जी अॅड. प्रत्युष सिंग, अॅड. हृदय खुराना, अॅड. दामोदर सोलंकी, अॅड. अर्णव भन्साळी आणि अॅड. गरिमा.

डब्ल्यूपीएल/19450/2025 मधील प्रतिवादी क्रमांक 1 साठी श्री. जुबिन बेहरामकामदीन - वरिष्ठ अधिवक्ता आणि ए. रत्नाकर सिंग.

सिरिल अमरचंद मंगलदास यांच्या सूचनेवरून डब्ल्यूपीएल/19450/2025 मधील प्रतिवादी क्रमांक 2 साठी श्री.साजन पूवैया – वरिष्ठ अधिवक्ता यांच्यासोबत अॅड. रक्षा अग्रवाल, अॅड. विशाल बिनोद, अॅड. साग्रीक मैत्रा.

आयएएल/22460/2025 मध्ये अर्जदारासाठी अधिवक्ता प्रिया धनखड यांच्यासोबत अॅड. सिद्धार्थ निगोटिया आणि अॅड. आशीर्वाद सप्रे.

ट्रायलीगल यांच्या सूचनेवरून डब्ल्यूपीएल /19529/2025, डब्ल्यूपीएल /20945/2025 मधील याचिकाकर्त्यासाठी अॅड.विश्रोक्ह मुखर्जी यांच्यासोबत अॅड.प्रत्युष सिंग, अॅड.हृदय खुराना, अॅड. दामोदर सोलंकी, अॅड. अर्णव भन्साळी, आणि अॅड. गरिमा.

अॅड. मेहुल ठक्कर यांच्या सूचनेवरून डब्ल्यूपीएल/19640/2025 मध्ये याचिकाकर्त्यासाठी श्री. आशिष कामत - वरिष्ठ वकील यांच्यासोबत अॅड. विविध टंडन आणि अॅड. मझग अंद्राबी.

इटर्निटी लीगल यांच्या सूचनेवरून डब्ल्यूपीएल/20635/2025 मध्ये याचिकाकर्त्यासाठी श्री. डेरियस खंबाटा – वरिष्ठ अधिवक्ता यांच्यासोबत अॅड. दीपाली शेठ, अॅडव्होकेट शुभम मेहता, अॅड. सोनेश जैन, अॅडव्होकेट मोहिल मुदलियार आणि अॅड. अश्विनी राजन .

लिंग लीगल यांच्या सूचनेवरून डब्ल्यूपीएल/21151/2025 मध्ये याचिकाकर्त्यासाठी श्री. डेरियस खंबाटा - वरिष्ठ वकील यांच्यासोबत अॅड. करण रुखाना, अॅड. मुस्तफा

मोतीवाला, ऍड. अनिकेत नायर, ऍड. आदित्य सिंह, ऍड. निखिल शिरसेकर आणि ऍड. अदिती सिंग.

इटर्निटी लीगल यांच्या सूचनेवरून डब्ल्यूपीएल/20790/2025, डब्ल्यूपीएल/20792/2025 मध्ये याचिकाकर्त्यासाठी अधिवक्ता दीपाली शेठ, यांच्यासोबत ऍड. शुभम मेहता, ऍड. सोनेश जैन, ऍड. मोहिल मुदलियार आणि ऍड. अश्विनी राजन.

जे. सागर असोसिएट्स यांच्या सूचनेवरून डब्ल्यूपीएल/21021/2025 मध्ये याचिकाकर्त्यासाठी श्री. प्रदीप संचेती - वरिष्ठ वकील यांच्यासोबत अॅड. अभिषेक मुनोत, अॅड. कुणाल कौल आणि अॅड. पूर्वी श्रीवास्तव.

अॅड. विनय कुमार यांच्या सूचनेवरून डब्ल्यूपीएल/21326/2025 मध्ये याचिकाकर्त्यासाठी श्रीमती दीपा चव्हाण - वरिष्ठ वकील आणि अधिवक्ता रुची पाटील. डीएसके लीगल यांच्या सूचनेवरून डब्ल्यूपीएल/21326/2025 मध्ये प्रतिवादी क्रमांक 2 साठी श्री. अस्पी चिनाय - वरिष्ठ अधिवक्ता यांच्या सोबत श्री. साजन पूवैया - वरिष्ठ वकील, अॅड. रक्षा अग्रवाल, अॅड. अंजन दासगुप्ता, ऍड. रिमाली बत्रा, ऍड. अभिषेक लालवानी आणि अॅड. सायली डोळस .

अॅड. संगीत नारायणन यांच्या सूचनेवरून डब्ल्यूपीएल/21714/2025 मध्ये याचिकाकर्त्यासाठी अधिवक्ता शाक्य सिंह चौधरी, अॅड. अविजीत लाला आणि अॅड. आस्था शर्मा.

अधिवक्ता रत्नाकर सिंग, डब्ल्यूपीएल/19529/2025, डब्ल्यूपीएल/19640/2025, डब्ल्यूपीएल/20635/2025, डब्ल्यूपीएल/20790/2025, डब्ल्यूपीएल/20792/2025, डब्ल्यूपीएल/20945/2025, डब्ल्यूपीएल/21021/2025, डब्ल्यूपीएल/21151/2025,

डब्ल्यूपीएल/21326/2025 आणि डब्ल्यूपीएल/21714/2025 मधील प्रतिवादी क्रमांक 1 साठी.

डीएसके लीगल यांच्या सूचनेवरून, WPL/19529/2025, WPL/19640/2025, डब्ल्यूपीएल/20635/2025, डब्ल्यूपीएल/20790/2025, डब्ल्यूपीएल/20792/2025, डब्ल्यूपीएल/20945/2025, डब्ल्यूपीएल/21021/2025, डब्ल्यूपीएल/21151/2025, आणि डब्ल्यूपीएल/21714/2025 मधील प्रतिवादी क्रमांक 2 साठी श्री. साजन पूवैया - वरिष्ठ वकील यांच्या सोबत अॅड. रक्षा अग्रवाल, अॅड. अंजन दासगुप्ता, अॅड. रिमल्ली बत्रा, अॅड. अभिषेक लालवानी, अॅड. सायली डोळस,

अॅड. विशाल हेगडे यांच्या सूचनेवरून आयएएल/22613/2025 आणि आयएएल/22570/2025 मध्ये हस्तक्षेपकर्त्यासाठी अधिवक्ता आशिष सिंह.

कोरम : बी.पी. कुलाबावाला आणि

फिरदोश पी. पूनीवाला, जेजे.

राखीव दिनांक : 6 ऑगस्ट 2025

निर्णय जाहीर दिनांक : 3 नोव्हेंबर 2025

न्यायनिर्णय: [बी. पी. कोलाबावाला, जे.]

1. नियम. प्रतिवादी सेवा माफ करतात. पक्षांच्या संमतीने, नियम त्वरित परत करण्यायोग्य केला गेला आणि अंतिम सुनावणी झाली.

2. वरील सर्व रिट याचिका 25 जून 2025 रोजीच्या पहिल्या प्रतिवादी - महाराष्ट्र विद्युत नियामक आयोगाने (यापुढे 'एमईआरसी' म्हणून संदर्भित) 2 रा प्रतिवादी -

महाराष्ट्र राज्य विद्युत वितरण कंपनी लिमिटेड (यापुढे 'एमएसईडीसीएल' म्हणून संबोधले जाईल) यांनी दाखल केलेल्या पुनरिक्षण याचिकेत दिलेल्या आक्षेपार्ह पुनरिक्षण आदेशाला अपवाद आहेत. वादग्रस्त पुनरिक्षण आदेशाद्वारे, दिनांक 28 मार्च 2025 च्या मूळ बहुवार्षिक टॅरिफ ऑर्डर (थोडक्यात 'एमवायटी ऑर्डर') मध्ये मोठ्या प्रमाणात बदल करण्यात आले. बहुतेक याचिकांमध्ये, म्हणजेच, 2025 ची रिट याचिका (एल) क्रमांक 19450 ; 2025 ची रिट याचिका (एल) क्रमांक 19640; 2025 ची रिट याचिका (एल) क्रमांक 20790; 2025 ची रिट याचिका (एल) क्रमांक 21714; 2025 ची रिट याचिका (एल) क्रमांक 20635; 2025 ची रिट याचिका (एल) क्रमांक 19529; 2025 ची रिट याचिका (एल) क्रमांक 20945; आणि 2025 ची रिट याचिका (एल) क्रमांक 20792, आक्षेपार्ह पुनरिक्षण आदेशाच्या परिच्छेद 35.9 ते 35.16 ला आव्हान देण्यात आले आहे. दुसऱ्या शब्दांत, या याचिकांमध्ये, याचिकाकर्त्यांनी आक्षेपार्ह पुनरिक्षण आदेशाच्या उपरोक्त परिच्छेदांमध्ये दिलेल्या निर्देशांना आव्हान दिले आहे कारण ते या निर्देशांमुळे अत्यंत प्रभावित झाले आहेत.

3. वरीलपैकी काही याचिकांमध्ये, जसे की, 2025 ची रिट याचिका (एल) क्रमांक 20790 आणि 2025 ची रिट याचिका (एल) क्रमांक 20792, परिच्छेद 35.9 ते 35.16 व्यतिरिक्त, आक्षेपार्ह पुनरिक्षण आदेशाच्या परिच्छेद 38.9 ते 38.12 यांनाही आव्हान देण्यात आले आहे. पुन्हा, काही रिट याचिकांमध्ये, महाराष्ट्र विद्युत नियामक आयोग

(बहुवार्षिक दर) विनियम, 2024 च्या नियमन 115 च्या घटनात्मक वैधतेला वीज अधिनियम, 2003 आणि महाराष्ट्र विद्युत नियामक आयोग (वितरण मुक्त प्रवेश) विनियम, 2016 (सुधारित केल्याप्रमाणे) च्या संबंधित तरतुदींच्या विरोधात आव्हान देण्यात आले आहे. जोपर्यंत 2025 ची रिट याचिका (एल) क्रमांक 21326; 2025 ची रिट याचिका (एल) क्रमांक 21021 आणि 2025 ची रिट याचिका (एल) क्रमांक 19437 संबंधित आहेत, ते त्यांचे आव्हान केवळ आक्षेपार्ह पुनरिक्षण आदेशाच्या काही परिच्छेदांपुरते मर्यादित ठेवत नाहीत तर त्यास संपूर्णपणे आव्हान देतात.

4. वरील सर्व याचिकांमध्ये समान धागा असा आहे की नैसर्गिक न्यायाच्या तत्वांचे तसेच महाराष्ट्र विद्युत नियामक आयोग (व्यवसाय व्यवहार आणि शुल्क) विनियम, 2022 (थोडक्यात 'टीओबी विनियम, 2022') च्या अनिवार्य तरतुदींचे उल्लंघन करून आक्षेपार्ह पुनरिक्षण आदेश पारित करण्यात आला आहे.

5. अगदी सुरुवातीला, आम्ही हे नमूद केले पाहिजे की आमच्यासमोरील कोणत्याही याचिकाकर्त्याने नियम 115 च्या घटनात्मक वैधतेला आव्हान दिले नाही आणि म्हणूनच, आम्ही या मुद्द्यावर प्रवेश करत नाही आणि योग्य प्रकरणात निर्णय घेण्यासाठी ते खुले ठेवत आहोत.

6. थोडक्यात सांगायचे तर, सर्व याचिकाकर्त्यांच्या मते, आक्षेपार्ह पुनरिक्षण आदेश 28 मार्च 2025 रोजीच्या एमवायटी आदेशात मोठ्या प्रमाणात बदल करतो, ज्याचे

दूरगामी परिणाम होतात, आक्षेपार्ह पुनरिक्षण आदेश पारित करण्यापूर्वी सर्व भागधारकांचे म्हणणे ऐकले जाणे आवश्यक होते, किंवा कमीतकमी त्यांचा सल्ला घेणे आवश्यक होते. हे मान्य केले गेले नाही, ज्यामुळे आक्षेपार्ह पुनरिक्षण आदेशाला आव्हान दिले जाऊ शकते. थोडक्यात, हे असे कारण आहे ज्यावर वरील सर्व रिट याचिकांमध्ये आक्षेपार्ह पुनरिक्षण आदेशाला आव्हान दिले गेले आहे.

तथ्ये:

7. कोणत्याही अनिवार्य तरतुदीचे उल्लंघन किंवा नैसर्गिक न्याय तत्त्वांचे उल्लंघन झाले आहे का याची आम्ही चौकशी सुरु करण्यापूर्वी, काही संक्षिप्त तथ्ये मांडणे योग्य ठरेल. भारतातील ऊर्जा क्षेत्राचे नियमन करणारे कायदे एकत्रित करण्यासाठी आणि नियामक आयोग आणि अपील्य न्यायाधिकरण स्थापन करण्यासाठी 10 जून 2003 रोजी वीज कायदा, 2003 लागू करण्यात आला. या कायद्याचा मूळ उद्देश आणि उद्दिष्ट (अ) वीज उद्योगाच्या विकासासाठी अनुकूल उपाययोजना करणे; (ब) स्पर्धेला प्रोत्साहन देणे; (क) ग्राहकांच्या हिताचे रक्षण करणे; (ड) वीज दरांचे सुसूत्रीकरण करणे; आणि (ई) कार्यक्षम आणि पर्यावरणास अनुकूल धोरणांना प्रोत्साहन देणे. विद्युत कायदा, 2003 च्या कलम 82 नुसार एमईआरसी हा राज्य आयोग आहे.

8. 17 ऑक्टोबर 2022 रोजी, विद्युत कायदा, 2003 च्या कलम 181 अन्वये एमईआरसी ने टीओबी अधिसूचित केले टीओबी नियमन 2022 च्या नियमन 28

निर्णय, निर्देश आणि आदेशांचे पुनरिक्षण करण्याशी संबंधित आहे. नियमन 28 च्या कलम (एफ) मध्ये असे नमूद केले आहे की जेव्हा आयोगाचे मत असेल की पुनरिक्षण अर्ज मंजूर केला जावा, तेव्हा तो तो मंजूर करेल. तथापि, एक इशारा आहे, तो म्हणजे, विरोधी बाजू किंवा पक्षाला पूर्व सूचनेशिवाय कोणताही पुनरिक्षण अर्ज मंजूर केला जाणार नाही जेणेकरून ते उपस्थित राहू शकतील आणि निर्णय किंवा आदेशाच्या समर्थनार्थ सुनावले जाऊ शकतील, ज्याच्या पुनरावलोकनासाठी अर्ज केला गेला आहे. नियमन 39 एमईआरसीच्या अंगभूत अधिकाराचे रक्षण करते आणि नियमन 40 एमईआरसीला कोणत्याही कार्यवाहीमध्ये किंवा आदेशात सुधारणा / दुरुस्ती करण्याचा सर्वसाधारण अधिकार (एमईआरसीला) देते.

9. टीओबी नियमावली 2022 तयार केल्यानंतर 19 ऑगस्ट 2024 रोजी, एमईआरसीने महाराष्ट्र विद्युत नियामक आयोग (बहुवार्षिक शुल्क) विनियम, 2024 (थोडक्यात 'एमवायटी विनियम, 2024') अधिसूचित केले. हे नियम इतर गोष्टींसह एमएसईडीसीएल (प्रतिवादी क्र.2) सह महाराष्ट्र राज्यातील वितरण परवानाधारकांचे दर निश्चितीचे नियमन करतात. या नियमनां मध्ये पारेषण, वितरण तारा व्यवसाय, किरकोळ पुरवठा व्यवसाय, एमएसएलडीसी आणि एसटीयू साठी दर आणि शुल्क निश्चित करण्यासाठी अनुसरण करण्याची प्रक्रिया नमूद केली आहे. थोडक्यात, एमवायटी विनियम, 2024 आणि विशेषतः नियमन 14, प्रस्तावित दर आणि

एमईआरसीने निर्धारित केलेल्या इतर बाबींची रूपरेषा दर्शविणारी सार्वजनिक सूचना जारी करण्याचा विचार करतात आणि जनतेकडून सूचना आणि आक्षेप आमंत्रित करतात. दुसऱ्या शब्दांत, नियमन 14 एमवायटी आदेश पारित करण्यापूर्वी सर्व भागधारकांशी सल्लामसलत प्रक्रियेचा विचार करते.

10. 30 नोव्हेंबर 2024 रोजी, एमएसईडीसीएलने, एमवायटी विनियम, 2024 नुसार 2024 ची टॅरिफ याचिका क्रमांक 217 [21 जानेवारी 2025 रोजी सुधारित केली] (थोडक्यात 'एमवायटी याचिका') आर्थिक वर्ष 2025-26 ते आर्थिक वर्ष 2029-30 साठी त्याच्या बहु-वर्षीय टॅरिफ आणि एकूत्रित महसूल आवश्यकता ('एआरआर') मंजूर करण्यासाठी एमईआरसीसमोर दाखल केली. 22 जानेवारी 2025 रोजी, एमईआरसीने एमवायटी याचिका स्वीकारली आणि एमएसईडीसीएलला इतर गोष्टींबरोबरच एमएसईडीसीएलला सर्व भागधारकांच्या सूचना आणि हरकती मागवून सार्वजनिक नोटीस जारी करण्याचे निर्देश दिले. त्यानुसार 24 जानेवारी 2025 रोजी एमएसईडीसीएलने एमवायटी याचिकेवर सूचना व हरकती मागविणाऱ्या सार्वजनिक नोटिसा जारी केल्या. उपरोक्त अनुषंगाने, याचिकाकर्त्यांच्या अधिकृत प्रतिनिधींनी इंधन समायोजन शुल्क, वीज खरेदी योजना आणि खर्च, दिवसाच्या वेळी दर, खुल्या प्रवेशाशी संबंधित मुद्दे इत्यादी विविध मुद्द्यांवर त्यांचे आक्षेप / युक्तिवाद सादर केले. सार्वजनिक नोटिशींच्या अनुषंगाने, एमईआरसीने 25 फेब्रुवारी 2025 ते 4 मार्च 2025 दरम्यान राज्यातील विविध ठिकाणी सार्वजनिक सुनावणी घेतली. या सुनावणीदरम्यान

अनेक लोकप्रतिनिधी, ग्राहक प्रतिनिधी आणि इतर भागधारकांचे म्हणणे ऐकून घेण्यात आले. या सुनावण्यानंतर, 28 मार्च 2025 रोजी, एमवायटी विनियम, 2024 नुसार, 28 मार्च 2025 रोजी एमईआरसीने एमवायटी आदेश पारित केला.

11. 28 मार्च 2025 च्या एमवायटी आदेशावर असमाधानी असल्याने, एमएसईडीसीएलने 1 एप्रिल 2025 रोजी 2024 च्या टॅरिफ याचिका क्रमांक 217 मध्ये 2025 चा संभाषणात्मक अर्ज क्रमांक 42 दाखल केला आणि एमईआरसीला या एमवायटी आदेशाच्या अंमलबजावणीला स्थगिती देण्याची विनंती केली. ग्राहक आणि भागधारकांच्या संरक्षणासह इतर गोष्टींचा उल्लेख करून स्थगिती अर्ज सादर केला. पुढे असे म्हटले आहे की एप्रिल 2025 च्या अखेरीस एमएसईडीसीएलकडून सविस्तर पुनरिक्षण याचिका दाखल केली जाईल.

12. दुसऱ्याच दिवशी [म्हणजे 2 एप्रिल 2025 रोजी], एमईआरसीने [2025 च्या संभाषणात्मक अर्ज क्रमांक 42 मध्ये] एक आदेश पारित केला, जोपर्यंत एमएसईडीसीएल कंपनी द्वारे औपचारिकपणे पुनरिक्षण याचिका सादर केली जात नाही तोपर्यंत एमवायटीच्या आदेशाची अंमलबजावणी स्थगित केली. हा आदेश कोणत्याही भागधारकांचे म्हणणे न ऐकता पारित करण्यात आला. काहीही असो, काही याचिकाकर्त्यांना या स्थगिती आदेशाची कल्पना आली आणि त्यांनी 2 एप्रिल 2025 रोजी दिलेली स्थगिती रद्द करण्यासाठी एमईआरसीशी संपर्क साधला, परंतु कोणतेही

यश आले नाही. कोणत्याही परिस्थितीत, 20 एप्रिल 2025 रोजी, एमएसईडीसीएलने 28 मार्च 2025 रोजीच्या एमवायटी आदेशाचे पुनरिक्षण करण्याची मागणी करणारी 2025 चा खटला क्रमांक 75 असलेली पुनर्विचार याचिका दाखल केली. जरी काही याचिकाकर्त्यांनी पुनरिक्षणच्या कार्यवाहीत हस्तक्षेप करण्याचा प्रयत्न केला आणि त्या कार्यवाहीची प्रत मागितली [एमएसईडीसीएल कंपनीने दाखल केलेल्या], जेणेकरून ते एमएसईडीसीएलने मागविलेल्या पुनरिक्षणावर प्रभावीपणे त्यांचे म्हणणे मांडू शकतील, परंतु ते कोणत्याही याचिकाकर्त्याला कधीही प्रदान केले गेले नाही. 6 मे 2025 आणि 9 मे 2025 रोजी, एमईआरसीने एमईडीसीएलने दाखल केलेल्या पुनरिक्षण याचिकेवर ई-सुनावणी घेतली. 6 मे 2025 आणि 9 मे 2025 रोजी झालेल्या ई-सुनावणीदरम्यान किंवा त्यानंतर कोणत्याही वेळी याचिकाकर्ते किंवा इतर कोणत्याही भागधारकांचे एमईआरसीने कधीही ऐकले नाही हे आमच्यासमोर निर्विवाद आहे. सुनावणी झालेला एकमेव पक्ष म्हणजे एमएसईडीसीएल कंपनी होती आणि त्यानंतर, एमईआरसीने 25 जून 2025 रोजी आक्षेपार्ह पुनरिक्षण आदेश पारित केला. या आक्षेपार्ह पुनरिक्षण आदेशामुळे व्यथित होऊन, वरील सर्व रिट याचिका दाखल केल्या आहेत.

13. आधी सांगितल्याप्रमाणे, या सर्व याचिकांमध्ये समान धागा असा आहे की आक्षेपार्ह पुनरिक्षण आदेश मुळात याचिकाकर्ते आणि इतर भागधारकांच्या पाठीमागे आणि त्यापैकी कोणालाही सुनावणीची संधी न देता पारित केला जातो.

याचिकाकर्त्यांच्या मते, हे टीओबी विनियम 2022 च्या अनिवार्य तरतुदींचे उल्लंघन आहे, तसेच नैसर्गिक न्यायाच्या तत्त्वांचे उल्लंघन आहे. याचिकाकर्त्यांचे म्हणणे पुढे आहे की जर असे असेल तर आक्षेपार्ह पुनरिक्षण आदेश बाजूला ठेवला पाहिजे आणि याचिकाकर्ते आणि इतर सर्व भागधारकांना पुनरिक्षण याचिकेची प्रत सादर केल्यानंतर, एमएसईडीसीएल कंपनी ने मागणी केलेल्या पुनरिक्षणावर त्यांचे युक्तिवाद / आक्षेप सादर करण्याची संधी दिली पाहिजे.

याचिकाकर्त्यांचे निवेदन:

14. या तथ्यात्मक पार्श्वभूमीवर, याचिकाकर्त्यांच्या वतीने उपस्थित विद्वान वरिष्ठ वकीलांनी एकसुरात असे सादर केले की शुल्क निश्चितीवर कोणताही निर्णय घेण्यापूर्वी, एमईआरसीवर जनतेच्या सूचना आणि हरकती ऐकण्याचा वैधानिक बंधन आहे. त्यांनी सादर केले की वीज कायदा, 2003 च्या कलम 64(3) मध्ये असे नमूद केले आहे की लोकांच्या सूचना आणि हरकतींचा विचार केल्यानंतर दर निश्चित केले जातील. याचिकाकर्त्यांनी सादर केले की जरी कायद्याची एक निश्चित स्थिती आहे की किंमत निश्चित करणे सामान्यतः नैसर्गिक न्यायाच्या तत्त्वांना आकर्षित करत नाही, परंतु जिथे कायद्याद्वारे असा अधिकार प्रदान केला जातो तेथे ते लागू होणार नाही. दुसऱ्या शब्दांत, संसदेने दर निर्धारण प्रक्रियेत ग्राहक आणि इतर सर्व भागधारकांची भूमिका स्पष्टपणे परिभाषित करणे योग्य मानले होते, असे सादर करण्यात आले. एमवायटी दर

ठरवताना एमईआरसीद्वारे ग्राहक आणि भागधारकांना दिलेली सार्वजनिक सुनावणी, पारदर्शकता आणि खुलेपणा सुनिश्चित करण्यासाठी खूप मदत करते. पुढे, विद्युत कायदा, 2003 च्या कलम 86(3) मध्ये असे म्हटले आहे की एमईआरसी आपल्या अधिकारांचा वापर करताना आणि आपली कार्ये पार पाडताना पारदर्शकता सुनिश्चित करेल. कलम 64(3) आणि कलम 86(3) च्या तरतुदींच्या एकत्रित वाचनावर, हे स्पष्ट होते की एमवायटी आदेश पारित करण्यापूर्वी एमईआरसीला लोकांच्या सूचना आणि हरकती विचारात घेण्यासाठी वैधानिक तरतुदीनुसार अनिवार्य केले गेले आहे. याचिकाकर्त्यांच्या मते, हा आदेश एमवायटी विनियम 2024 च्या नियम 14 मधून देखील स्पष्ट आहे. याचिकाकर्त्यांच्या मते, नियम 14 स्वतःच विचार करते की टॅरिफ याचिका दाखल करणारा पक्ष त्याच्या एक भाग म्हणून, एआरआरच्या गणनेचा तपशील आणि दर आणि शुल्कातून अपेक्षित महसूल प्रदान करेल आणि अशा गणनेचे मूल्यांकन करण्यासाठी एमईआरसीला वाजवी आवश्यक असलेली पुढील माहिती किंवा तपशील किंवा कागदपत्रे सादर करेल. दर निश्चित करण्यासाठी एमईआरसीकडे जाणाऱ्या पक्षाने एमईआरसीच्या मंजूरीसाठी योग्य प्रकारे पूर्ण केलेला मसुदा सार्वजनिक सूचना देखील सादर करणे आवश्यक आहे. एमईआरसी ने सार्वजनिक सूचना मंजूर झाल्यानंतर, अशा पक्षाने प्रस्तावित दराची रूपरेषा दर्शविणाऱ्या किमान दोन इंग्रजी आणि दोन मराठी भाषेतील दैनिक वृत्तपत्रांमध्ये ही सार्वजनिक सूचना प्रकाशित करणे आवश्यक आहे, ज्यामध्ये याचिका ज्या भागात आहे त्या भागात ती पोचली जाईल. यानंतर, सदर

पक्षाला, संपूर्ण याचिकेची हार्ड कॉपी आणि सॉफ्ट कॉपी कोणत्याही व्यक्तीला, एमईआरसीने निर्धारित केलेल्या ठिकाणी आणि दराने उपलब्ध करून देणे बंधनकारक आहे. पुढे, दर याचिका दाखल करणाऱ्या पक्षाने आपल्या इंटरनेट वेबसाइटवर मजकूर शोधण्यायोग्य स्वरूपात किंवा डाउनलोड करण्यायोग्य स्प्रेडशीट स्वरूपात तपशीलवार गणना दर्शविणारी याचिका प्रदान करणे देखील बंधनकारक आहे. या सर्व गोष्टींनंतरच एमईआरसी भागधारकांच्या सूचना आणि हरकती ऐकते आणि एमवायटी आदेश पारित करते.

15. याचिकाकर्त्यांचे म्हणणे आहे [आणि एमईआरसी किंवा एमएसईडीसीएल द्वारे विवादित नाही] की जेव्हा 28 मार्च 2025 रोजीचा एमवायटी आदेश मंजूर झाला, तेव्हा ही संपूर्ण प्रक्रिया एमईआरसीने पाळली. तथापि, जेव्हा एमईआरसीने एमएसईडीसीएलच्या आदेशाचा आढावा घेतला आणि विशेषतः जेव्हा पुनरिक्षण आदेश केवळ ग्राहकच नव्हे तर सौर आणि पवन ऊर्जा निर्मिती कंपन्यांसारख्या इतर भागधारकांवरही पूर्वग्रह ठेवत एमवायटी आदेशात मोठ्या प्रमाणात बदल करतात तेव्हा हीच प्रक्रिया अवलंबली गेली नाही. हा युक्तिवाद सिद्ध करण्यासाठी, याचिकाकर्त्यांनी टीओबी नियम 2022 च्या नियम 28(एफ) वर अवलंबून होते, ज्यामध्ये असे नमूद केले आहे की एमईआरसीद्वारे कोणत्याही पुनरिक्षणाला परवानगी देण्यापूर्वी विरोधी बाजू किंवा पक्षाचे म्हणणे ऐकले जाणे आवश्यक आहे. याचिकाकर्त्यांचा असा युक्तिवाद

देखील होता की, युक्तिवादासाठी, काटेकोरपणे बोलायचे तर नियम 28 (एफ) लागू होणार नाही असे गृहीत धरूनही, टीओबी विनियम 2022 च्या नियम 40 (बी) अंतर्गत, एमईआरसीला याचिकाकर्त्यांचे म्हणणे ऐकणे अनिवार्य होते कारण ते प्रभावित पक्ष होते. जर एमईआरसीने उपरोक्त प्रक्रियेचे पालन केले नसेल तर आक्षेपार्ह पुनरिक्षण आदेश रद्द केला जाणे आणि बाजूला ठेवणे आवश्यक आहे.

16. वर नमूद केलेल्या प्रस्तावांच्या समर्थनार्थ, याचिकाकर्ते खालील निर्णयांवर अवलंबून आहे: -

- (1) नवाबरखान अब्बासखान वि. गुजरात राज्य [(1974) 2 एससीसी 121]
- (2) गुजरात ऊर्जा विकास निगम लिमिटेड विरुद्ध सोलार सेमीकंडक्टर पॉवर कंपनी (इंडिया) प्रायव्हेट लिमिटेड आणि अन्य [(2017) 16 एससीसी 498]
- (3) कृष्णदत्त अवस्थी विरुद्ध मध्य प्रदेश राज्य आणि इतर [2024 एससीसी ऑनलाइन एससी 493]
- (4) उत्तर प्रदेश राज्य विरुद्ध सुधीर कुमार सिंग आणि इतर. [(2021) 19 सर्वोच्च न्यायालयातील खटले 706]
- (5) स्टेट बँक ऑफ पतियाळा आणि इतर विरुद्ध एस.के. शर्मा [(1996) 3 एससीसी 364]

(6) उत्तर प्रदेश राज्य, प्रधान सचिव यांच्या माध्यमातून, पंचायती राज

विभाग, लखनौ वि. राम प्रकाश सिंग [2025 एससीसी ऑनलाइन एससी

891]

(7) पीटीसी इंडिया लिमिटेड विरुद्ध सेंट्रल इलेक्ट्रिसिटी रेग्यु. कमि.

[(2010) 4 एससीसी 603]

प्रतिवादींचे युक्तिवाद:

17. दुसरीकडे, एमईआरसी आणि एमएसईडीसीएलच्या वतीने उपस्थित असलेल्या विद्वान वरिष्ठ वकिलांनी सादर केले की विद्युत अधिनियम, 2003 अंतर्गत नियामक (एमईआरसी) द्वारे दर निश्चित करणे / लागू करणे हे वैधानिक अधिकार (दुय्यम कायदे) आणि नियामक कार्य / अभ्यास आहे. कलम 86(1) अंतर्गत एमईआरसीची विविध कार्ये आहेत, त्यापैकी काही नियामक आणि इतर निर्णयात्मक आहेत. वास्तविक निर्णयात्मक कार्य केवळ कलम 86(1) (एफ) मध्ये प्रदान केले गेले आहे ज्या अंतर्गत एमईआरसीला परवानाधारक आणि वीज निर्मिती कंपन्या यांच्यातील विवादांचा निर्णय घेण्याचा अधिकार आहे. एकदा असे झाले की, कायदे / गौण कायदे किंवा अगदी नियामक कार्य करताना, सुनावणी देण्याचा किंवा नैसर्गिक न्यायाच्या तत्वांचे पालन करण्याचा प्रश्नच उद्भवत नाही. जरी कायदा आणि विनियमांमध्ये एमवायटी आदेश जारी करण्यापूर्वी लोकांकडून प्राप्त झालेल्या सूचना किंवा हरकतींचा विचार करण्याची

तरतूद असली तरी, ते सार्वजनिक/वैयक्तिक सुनावणीचा विचार करत नाहीत. नैसर्गिक न्याय / न्यायिक स्पष्टीकरणाच्या तत्त्वांच्या कोणत्याही हरकती आणि सूचना आमंत्रित करण्याची आणि त्यावर विचार करण्याची सल्लागार प्रक्रिया या विभागात वाचली जात नाही, तर ती कायद्याद्वारे आणि वैधानिक नियमांद्वारे प्रदान केली जाते.

18. एमईआरसी आणि एमएसईडीसीएलने असे सादर केले होते की, एमईआरसीला दर निश्चित करणे आणि / किंवा त्यामध्ये कोणतीही सुधारणा करणे बाबत एमईआरसीच्या अधिकारक्षेत्राबाबत वाद नाही. खरं तर, हे चांगले ठरले आहे की एमईआरसीकडे केवळ दर निश्चित करण्याचाच नव्हे तर त्यासंदर्भात कोणतीही दुरुस्ती, बदल आणि वगळण्याचा देखील विशेष अधिकार आहे. पुनरावलोकनाच्या अधिकारांचा वापर करताना, जोपर्यंत दरातील बदल किंवा सुधारणांचा संबंध आहे, एमईआरसी, स्ट्रिकटो सेन्सो, नागरी प्रक्रिया संहिता, 1908 च्या कलम 114 किंवा आदेश 47 सारख्या अधिकारांचा वापर करत नाही. खरं तर, एमईआरसीकडे पूर्ण अधिकार आहे आणि त्याचे अंतर्गत अधिकार क्षेत्र जतन केले जाते. अधिकारक्षेत्राच्या विविध स्वरूपाचा विचार करता, ते एका हेतूसाठी, स्वतःची चूक सुधारण्यासाठी अर्ज स्वीकारू शकतात, परंतु दुसऱ्याच्या संबंधात, त्याचे अधिकारक्षेत्र मर्यादित असू शकते. नियामक अधिकारक्षेत्राची संपूर्ण संकल्पना स्वतःच दराच्या पुनर्विचाराचा विचार करते. जेव्हा एखादी व्यक्ती या दृष्टिकोनातून पुनरिक्षण आदेशाकडे पाहते, तेव्हा टीओबी विनियम 2022 चे नियमन 28 शुल्क आदेशाचे पुनरिक्षण करण्याची मागणी करणाऱ्या अर्जांना

पूर्णपणे लागू नाही. नियमन 28, म्हणजे एमईआरसीच्या आदेशाचे पुनरिक्षण करण्याचा अधिकार, केवळ तेव्हाच लागू होईल जेव्हा एमईआरसी त्याच्या न्यायनिवाडा अधिकारांचा वापर करेल आणि त्याची नियामक कार्य करत नाही. एमईआरसी आणि एमएसईडीसीएलच्या मते, या कायद्यातील कोणत्याही तरतुदींमध्ये एमवायटीच्या आदेशाचे पुनरिक्षण/सुधारणे/दुरुस्ती करण्यासाठी अर्ज करण्याची तरतूद नाही. एमवायटी आदेशाचे पुनरावलोकन / सुधारणा / दुरुस्तीसाठी अर्ज एमईआरसीद्वारे नियामक म्हणून त्याच्या मूळ अधिकारांनुसार विचारात घेतले जाऊ शकतात. या अधिकाराचा वापर केवळ वितरण / निर्मिती कंपन्या यांनी दाखल केलेल्या अर्जावरच नव्हे तर एमईआरसी त्याच्या स्वतःच्या गतीने देखील अधिकार वापरू शकते. एकदा असे झाले की, जेथे त्रुटी, किंवा अगदी महत्त्वपूर्ण त्रुटी सुधारण्यासाठी एमवायटी ऑर्डरची पुनरावृत्ती / पुनरावलोकन केले जाते, तेव्हा एमईआरसीला एमवायटी विनियम 2024 च्या कलम 64(3) किंवा नियमन 14 अंतर्गत विचारात घेतल्यानुसार एमईआरसीला नवीन सल्लागार प्रक्रियेचे अनुसरण करणे आवश्यक नसते. एमईआरसी, तथ्ये आणि परिस्थितीत एमवायटीच्या आदेशाचे पुनरिक्षण करण्यासाठी विशिष्ट अर्ज, विशेषतः जर त्याचे दूरगामी परिणाम असतील तर, अर्जाची सूचना मोठ्या प्रमाणात जनतेला देण्यात यावी आणि सल्लामसलत प्रक्रियेचे पालन केले जावे, परंतु हे एमईआरसीच्या विवेकबुद्धीवर आहे आणि ते अनिवार्य नाही. हे प्रत्येक प्रकरणाच्या तथ्ये आणि परिस्थितीवर आणि पुनरावृत्ती / दुरुस्ती / पुनरावलोकनासाठी अर्जाच्या

स्वरूपाचा विचार करून अवलंबून असेल. दुसऱ्या शब्दांत, टॅरिफ ऑर्डर / निर्णयाचे पुनरिक्षण / पुनरावलोकन करण्याच्या एमईआरसीच्या निर्णयाला कोणतेही आव्हान तथ्य-विशिष्ट बाब असणे आवश्यक आहे आणि त्या तथ्यांचा विचार केल्यानंतरच एमईआरसी इच्छित असल्यास, सार्वजनिक सूचना प्रकाशित करण्याचे आणि सार्वजनिक सल्लामसलत करण्याचे निर्देश देऊ शकते. एकदा हे प्रकरण झाल्यानंतर, सध्याच्या रिट याचिकांवर विचार केला जाऊ नये कारण स्पष्टपणे याचिकाकर्त्याकडे विद्युत अधिनियम, 2003 च्या कलम 111 अंतर्गत अपीलीय प्राधिकरण (एपीटीईएल) समोर आक्षेपार्ह पुनरिक्षण आदेशाला आव्हान देण्यासाठी पर्यायी उपाय आहे.

19. हा युक्तिवाद पुढे नेण्यासाठी, एमईआरसी आणि एमएसईडीसीएलने असे सादर केले की विद्युत कायदा, 2003 ही एक संपूर्ण संहिता आहे जी विजेशी संबंधित सर्व समस्यांशी संबंधित आहे. दुसऱ्या शब्दांत, विजेशी संबंधित सर्व मुद्द्यांचा विचार त्या अंतर्गत स्थापन केलेल्या प्राधिकरणांनी म्हणजेच राज्य विद्युत आयोग आणि कायद्यांतर्गत स्थापन केलेल्या अपीलीय न्यायाधिकरणाने केला पाहिजे. या प्राधिकरणांमध्ये विजेच्या क्षेत्रात मोठा अनुभव असलेल्या तज्ञांचा समावेश आहे आणि विजेशी संबंधित बाबींवर निर्णय घेण्याचे पुरेसे अधिकार आहेत. त्यानुसार, विद्युत कायदा, 2003 आणि त्याअंतर्गत तयार केलेल्या विनियमांच्या स्पष्टीकरणाशी संबंधित बाबी आणि त्यांचे पालन केले गेले आहे की नाही, हे विशेष संस्थांवर सोडले पाहिजे

आणि या न्यायालयाने अशा बाबींच्या संदर्भात भारतीय राज्यघटनेच्या अनुच्छेद 226 अंतर्गत आपल्या अधिकारक्षेत्राचा वापर करू नये.

20. उपरोक्त युक्तिवादाच्या समर्थनार्थ, एमईआरसी तसेच एमएसईडीसीएलला खालील निर्णयांवर विसंबून ठेवले.

- (1) यू.पी.पॉवर कॉर्पोरेशन लिमिटेड विरुद्ध नॅशनल थर्मल पॉवर कॉर्पोरेशन लिमिटेड आणि इतर [(2009) 6 एससीसी 235]
- (2) गुजरात राज्य विरुद्ध युटिलिटी युजर्स वेल्फेअर असोसिएशन [(2018) 6 एससीसी 21]
- (3) टाटा मोटर्स विरुद्ध एमईआरसी [2014 एससीसी ऑनलाइन एपीटीईएल 164]
- (4) जयपूर विद्युत वितरण निगम लिमिटेड विरुद्ध एमबी पॉवर (एमपी) लिमिटेड [(2024) 8 एससीसी 513: 2024 एससीसी ऑनलाइन एससी 26]
- (5) हिमाचल प्रदेश राज्य विरुद्ध जेएसडब्ल्यू हायड्रो एनर्जी लिमिटेड [2025 एससीसी ऑनलाइन एससी 1460]

विश्लेषण आणि निष्कर्ष:

21. आम्ही पक्षकारांच्या विद्वान वकिलांचे म्हणणे सविस्तर ऐकले आहे. आम्ही वरील रिट याचिकांमधील कागदपत्रे आणि कार्यवाही देखील पाहिली आहे. आमच्यासमोर प्रदीर्घ युक्तिवाद केला गेला असला तरी, या सर्व याचिकांमध्ये समाविष्ट असलेला मुख्य मुद्दा हा आहे की एमईआरसीने 25 जून 2025 रोजी पारित केलेला आक्षेपार्ह पुनरिक्षण आदेश सुनावणीच्या अनिवार्य प्रक्रियेचे पालन न केल्याबद्दल बाजूला ठेवणे आवश्यक आहे का, जो वादग्रस्त पुनरावलोकन आदेश मंजूर करण्यापूर्वी रद्द केला पाहिजे.

22. आधी नमूद केल्याप्रमाणे, एमईआरसीने एमएसईडीसीएलने दाखल केलेल्या याचिकेत 2024 च्या खटला क्रमांक 217 मध्ये 28 मार्च 2025 रोजी एमवायटी आदेश पारित केला. हा एमवायटीचा आदेश 2025-2026 ते 2029-2030 या आर्थिक वर्ष नियंत्रण कालावधीसाठी होता. इतर गोष्टींबरोबरच, 28 मार्च 2025 रोजीच्या या एमवायटी आदेशामध्ये असे म्हटले आहे की टाइम-ऑफ-डे स्लॉट ('टीओडी' स्लॉट) आणि टीओडी टॅरिफमध्ये सुधारणा नियामक धोरणे आणि त्याच्याशी संबंधित व्यवहार ऊर्जा संक्रमण अजेंडाच्या व्यापक दृष्टीकोनाशी जुळवून घेण्याची संधी देते. या आदेशात इतर गोष्टींबरोबरच अक्षय ऊर्जेच्या साठवणुकीसाठी दोन अटी लागू करण्यात आल्या. पहिली गोष्ट म्हणजे, पीक अवर्समध्ये (17:00 ते 24:00 तास) ऊर्जा साठवण केली जाऊ शकते इतर कोणत्याही तासांप्रमाणेच. दुसऱ्या शब्दांत, हे 24 तासांसाठी वापराच्या विरुद्ध समायोजित केले जाऊ शकते. दुसरे म्हणजे, नॉन-पीक अवर्समध्ये साठवलेली

ऊर्जा पीक अवर्सव्यतिरिक्त इतर कोणत्याही तासांच्या वापराविरूद्ध समायोजित केली जाऊ शकते. दुसऱ्या शब्दांत, नॉन-पीक अवर्समध्ये साठवण केलेली ऊर्जा दिवसाच्या कोणत्याही वेळी, पीक तासांव्यतिरिक्त, म्हणजे दिवसातील 17 तासांच्या वापराच्या विरूद्ध समायोजित केली जाऊ शकते. ही संपूर्ण प्रक्रिया आता आक्षेपार्ह पुनरिक्षण आदेशात बदलण्याचा प्रयत्न केला जात आहे. आक्षेपार्ह पुनरिक्षण आदेशात आयोगाने आता निर्देश दिले आहे की सामान्य टीओडी स्लॉट दरम्यान (00:00 ते 06:00 आणि 06:00 वाजता - 09:00 वाजता) जमा केलेली उर्जा त्याच टीओडी स्लॉटमध्ये आणि सौर तासांमध्ये (09:00 ते 17:00 वाजता) जमा केली जाऊ शकते. तथापि, सौर तास आणि सामान्य तासांमध्ये जमा केलेली ऊर्जा पीक तासांमध्ये काढली जाऊ शकत नाही. यात पुढे नमूद केले आहे की सौर तासांमध्ये (09:00 ते 17:00 तास) ऊर्जा त्याच टीओडी स्लॉटमध्ये काढली जाऊ शकते. दुसऱ्या शब्दांत, आता, सौर ऊर्जा निर्मिती करणारी कंपनी सौर तासांच्या दरम्यान (आणि ती केवळ सौर तासांच्या दरम्यान जमा करू शकते) तिची ऊर्जा केवळ सौर तासांदरम्यान तिच्या ग्राहकांद्वारे काढली जाऊ शकते. या ग्राहकाला 09:00 ते 17:00 तासांव्यतिरिक्त कोणत्याही वेळी जमा केलेली सौर ऊर्जा काढण्याची परवानगी नाही. दुसऱ्या शब्दांत सांगायचे तर, सौर कंपन्यांच्या ग्राहकांना दिवसाला 17 तास जमा ऊर्जा वापरण्याची परवानगी देण्याऐवजी आता त्यांना दिवसातून केवळ 8 तासांसाठीच ती वापरण्याची मर्यादा होती. मूळ एमवायटी

ऑर्डरपेक्षा हा एक महत्त्वपूर्ण बदल आहे आणि सर्व सौर उत्पादक कंपन्या आणि त्यांच्या ग्राहकांवर परिणाम करतो याबद्दल कोणीही वाद घालू शकत नाही.

23. आणखी एक उदाहरण म्हणजे मूळ एमवायटी ऑर्डरमध्ये हॉटेल्ससाठी दर वर्गीकरण होते. एमईआरसीने 28 मार्च 2025 रोजीच्या मूळ एमवायटी आदेशात दिलेल्या दरनिश्चितीनुसार हॉटेल्स आणि लॉजिंग सुविधांना एचटी-आय (म्हणजे एचटी-इंडस्ट्रियल) म्हणून वर्गीकृत केले. एचटी-I श्रेणी देखील आर्थिक वर्ष 2025-2026 ते आर्थिक वर्ष 2029-2030 साठी वेगवेगळ्या दरांवर निश्चित करण्यात आली होती. भागधारकांच्या हरकती आणि सूचना ऐकल्यानंतर आणि इतर गोष्टींबरोबरच, महाराष्ट्राचे पर्यटन धोरण, 2024 विचारात घेता एमईआरसीने हे दर वर्गीकरण केले होते. तथापि, एकतर्फी आक्षेपित पुनरावलोकन आदेशात हॉटेल्स आणि निवास सुविधांचे वर्गीकरण एचटी-I वरून एचटी-II (म्हणजेच एचटी-व्यावसायिक श्रेणी) मध्ये बदलण्यात आले. दुसऱ्या शब्दांत, आक्षेपार्ह पुनरावलोकन आदेशानुसार, हॉटेल्स आणि लॉजिंग सुविधा, आता 28 मार्च 2025 च्या मूळ एमवायटी आदेशात निर्धारित केलेल्या शुल्कापेक्षा खूपच जास्त दर भरणे आवश्यक होते. हे पुन्हा एमएसईडीसीएलच्या व्यतिरिक्त इतर कोणाचेही न ऐकता केले गेले.

24. आणखी एक उदाहरण म्हणजे भांडवली खर्च (सीएपीईएक्स) / वार्षिक एकूण पुनरावलोकन आवश्यकता (एआरआर) मध्ये घातांकीय वाढ आणि 25 जून 2025

रोजीच्या एकपक्षीय आक्षेपार्ह पुनरिक्षण आदेशामुळे ग्राहकांनी भरलेल्या दरांवर परिणाम. एमईआरसीने आपल्या मूळ एमवायटी ऑर्डरमध्ये सुरुवातीला आर्थिक वर्ष 2022-2023 ते 2029-2030 साठी एकूण 31,749.83 कोटी रुपयांच्या भांडवलाला मान्यता दिली होती, तथापि, एकतर्फी आक्षेपार्ह पुनरावलोकन आदेशाने एमएसईडीसीएलने केलेल्या विनंतीनुसार 55,624.50 कोटी रुपयांचे अतिरिक्त भांडवलीकरण मंजूर करण्यात आले, ज्यामुळे या कालावधीसाठी सुधारित मंजूर भांडवल 87,374.33 कोटी रुपये इतके झाले आहे. भांडवली खर्चामधील या एकतर्फी वाढीमुळे, ग्राहक/सार्वजनिक स्टँडचे दर वाढले. याशिवाय ही वस्तुस्थिती आहे की वाढीव भांडवली खर्चाचा दर निश्चित करण्यासाठी एआरआरच्या इतर घटकांवर परिणाम होऊ शकतो, ज्याचे निराकरण ग्राहकांसाठी निश्चित केलेल्या दरांने करावे लागते. किंबहुना, एकतर्फी पुनरिक्षण आदेशात एमईआरसीने समभागावरील परतावा, घसारा, कर्जावरील व्याज, खेळत्या भांडवलावरील व्याज आणि सुधारित जीएफए साठी परिचालन आणि देखभाल खर्च यासारख्या एआरआरच्या इतर घटकांमध्ये देखील सुधारणा केली आहे. याचिकाकर्त्यांनी एकतर्फी आक्षेपार्ह पुनरावलोकन आदेशाचा ग्राहकांवर कसा परिणाम होईल याबद्दल इतर उदाहरणे देखील मांडली आहेत.

25. त्यामुळे प्रश्न असा आहे की जेव्हा असे बदल / सुधारणा केली जाते, तेव्हा एमईआरसीला प्रभावित पक्षांचे म्हणणे ऐकणे आवश्यक आहे का? अगदी सुरुवातीलाच

हे लक्षात घेतले पाहिजे की कोणत्याही कल्पनाशक्तीने आक्षेपार्ह पुनरावलोकन आदेश कोणत्याही लिपिक किंवा अंकगणितीय चूक दुरुस्त करण्यासाठी मंजूर केला गेला होता असे म्हणता येणार नाही आणि एमवायटी आदेशात कोणतीही अपघाती चूक नव्हती, जी आक्षेपार्ह पुनरिक्षण आदेशाच्या आधारे दुरुस्त करण्याचा प्रयत्न केला गेला होता. 28 मार्च 2025 रोजीचा मूळ एमवायटी आदेश अंदाजे 95 पृष्ठांचा आहे आणि त्याच्या परिशिष्टांसह आक्षेपार्ह पुनरिक्षण आदेश सुमारे 86 पृष्ठांचा आहे. म्हणूनच हे स्पष्ट आहे की आक्षेपार्ह पुनरिक्षण आदेश कोणत्याही लिपिक किंवा अंकगणितीय चूक दुरुस्त करण्यासाठी पारित केला जात नाही आणि एमवायटी आदेशातील कोणतीही अपघाती चूक किंवा चूक दुरुस्त करण्यासाठी नाही.

असे म्हटल्यानंतर, आम्ही आता विद्युत अधिनियम, 2003 अंतर्गत लागू केलेल्या वेगवेगळ्या नियमांमध्ये एमईआरसीला सध्याच्या प्रकरणाप्रमाणे अशा स्वरूपाचा पुनरिक्षण आदेश देण्यापूर्वी सुनावणी देण्याचे आदेश दिले आहेत की नाही हे आम्ही तपासू. आमच्या उद्देशांसाठी, एमवायटी विनियम, 2024 आणि टीओबी विनियम, 2022 संबंधित आहेत. त्यांना वीज कायदा, 2003 मधील विविध कलमे, विशेषतः या नियमांमध्ये नमूद केल्याप्रमाणे अधिकारांचा वापर करून ते अधिनियमित केले गेले आहे. एमवायटी विनियम, 2024, भाग बी मध्ये, दर निश्चित करण्याची प्रक्रिया निश्चित केली आहे. नियमन 12 मध्ये असे नमूद केले आहे की दर निश्चित करण्यासाठी याचिका एमवायटी विनियम, 2024 मध्ये निर्दिष्ट केलेल्या स्वरूपात आणि पद्धतीने दाखल केली

जाईल आणि त्यासोबत लागू शुल्क असेल. दर निश्चित करण्याची कार्यवाही एमईआरसीद्वारे वेळोवेळी आदेशित केलेल्या टीओबी विनियम, 2022 नुसार केली जाईल. एकतर स्वतःहून किंवा निर्मिती कंपन्या किंवा ईएसएसडी किंवा परवानाधारक किंवा एमएसएलडीसी किंवा एसटीयूने दाखल केलेल्या याचिकेवर त्याचे दर किंवा शुल्क आणि अटी आणि शर्तीसह शुल्क निश्चित करण्याचे अधिकार देण्यात आले आहेत. सोयीसाठी, एमवायटी विनियम, 2024 चे नियम 12 येथे पुन्हा सादर केले आहेत: -

‘12 दर निश्चित करण्यासाठी याचिका दाखल करणे

12.1 दर निश्चित करण्यासाठी याचिका अशा स्वरूपात आणि या नियमांमध्ये निर्दिष्ट केलेल्या पद्धतीने दाखल केली जाईल आणि लागू शुल्क देखील भरावे लागेल.

12.2 वेळोवेळी सुधारित व्यवसाय नियमांच्या व्यवहारानुसार आयोगाद्वारे शुल्क निश्चित करण्याची कार्यवाही केली जाईल.

12.3 या नियमांमध्ये काहीही असले तरी, आयोगाला स्वतःहून किंवा जनरेटिंग कंपनी किंवा ईएसएसडी किंवा परवानाधारक किंवा एमएसएलडीसी किंवा एसटीयू यांनी दाखल केलेल्या याचिकेवर, त्याच्या अटी आणि शर्तीसह त्याचे दरपत्रक किंवा शुल्क निश्चित करण्याचा अधिकार असेल.

27. दुसरे नियमन, जे संबंधित आहे, ते म्हणजे एमवायटी नियमन, 2024 चे नियमन 14 मध्ये मुळात एमएसएलडीसी आणि एसटीयूसाठी ट्रान्समिशन, डिस्ट्रिब्युशन वायर बिझनेस, रिटेल सप्लाय बिझनेस, रिटेल सप्लाय बिझनेससाठी टॅरिफ आणि फी आणि शुल्क निश्चित करताना पाळली जाणारी प्रक्रिया निश्चित केली आहे, एमवायटी नियमन, 2024 च्या नियमन 14 मध्ये खालीलप्रमाणे म्हटले आहे:-

‘14 एमएसएलडीसी आणि एसटीयूसाठी पारेषण, वितरण वायर्स व्यवसाय, किरकोळ पुरवठा व्यवसायाचे दरपत्रक आणि शुल्क आणि शुल्काचे निर्धारण.

14.1 परवानाधारक किंवा एमएसएलडीसी किंवा एसटीयूने दाखल केलेल्या याचिकेचा विचार केल्यानंतर, या नियमात समाविष्ट असलेल्या प्रक्रियेनुसार, आयोग एकूण महसूल परवानाधारक, ट्रान्समिशन वितरण वायर व्यवसाय, किरकोळ पुरवठा व्यवसायासाठी आवश्यकता याचा विचार करून एमएसएलडीसी आणि एसटीयूसाठी शुल्क आणि दरपत्रक निश्चित करेल.

14.2 आयोग परवानाधारकासाठी दरपत्रक किंवा एमएसएलडीसी किंवा एसटीयूसाठी शुल्क आणि दर निश्चित करेल;

(1) वीज पारेषण. या नियमांच्या भाग जी मध्ये समाविष्ट असलेल्या अटी व शर्तीनुसार;

- (2) वितरण वायर व्यवसाय. या नियमांच्या भाग एच मध्ये समाविष्ट असलेल्या अटी व शर्तीनुसार;
- (3) किरकोळ पुरवठा व्यवसाय. या नियमांच्या भाग आय मध्ये समाविष्ट असलेल्या अटी व शर्तीनुसार; आणि
- (4) एमएसएलडीसी, या नियमांच्या भाग जे मध्ये समाविष्ट असलेल्या अटी व शर्तीनुसार.
- (5) एसटीयू ,या नियमांच्या भाग के मध्ये समाविष्ट असलेल्या अटी व शर्तीनुसार.
- (6) ईएसएस, या नियमांच्या भाग एल मध्ये समाविष्ट असलेल्या अटी व शर्तीनुसार.

14.3 याचिकाकर्त्याने आपल्या याचिकेचा भाग म्हणून आणि आयोगाने निर्धारित केलेल्या फॉर्ममध्ये, एकूण महसूल आवश्यकता आणि दरपत्रक आणि शुल्कातून अपेक्षित महसूल मोजण्याचा तपशील प्रदान करेल आणि त्यानंतर आयोग किंवा त्याचे सचिव किंवा आयोगाने या हेतूसाठी नियुक्त केलेल्या कोणत्याही अधिकाऱ्याला अशा गणनेचे मूल्यांकन करण्याची वाजवी आवश्यकता असू शकते अशी पुढील माहिती किंवा तपशील किंवा कागदपत्रे सादर करेल:

परंतु या याचिकेसोबत, जेथे संबंधित असेल तेथे, श्रेणी-निहाय दर आणि नियंत्रण कालावधीच्या प्रत्येक वर्षासाठी एकूण महसूल आवश्यकतेतील तफावत, जर असेल तर, अशा सुधारणेमुळे दरी कशी भरून काढता येईल हे दर्शविणाऱ्या तपशीलवार दर सुधारणा प्रस्ताव असावा :

परंतु पुढे असे की, आयोग एकूण महसूल आवश्यकतांचे मूल्यांकन करण्यासाठी आणि दर निश्चित करण्यासाठी वाजवी आवश्यकता असल्यास, याचिकाकर्त्याने सादर करावयाच्या तपशीलांसाठी वेगवेगळे स्वरूप निश्चित करू शकेल:

परंतु याचिका स्वीकारण्यापूर्वी आयोग तांत्रिक पडताळणी सत्र आयोजित करू शकेल.

14.4 याचिकाकर्त्याने आयोगाच्या मंजूरीसाठी, आयोगाने सूचित केल्यानुसार आणि जेव्हा ते सूचित केले जाईल तेव्हा प्रकाशनासाठी, विहित नमुन्यानुसार योग्य प्रकारे पूर्ण केलेला मसुदा सार्वजनिक सूचना आयोगाच्या मंजूरीसाठी सादर करेल.

14.5 या नियमात नमूद केलेल्या आवश्यकतांचे पालन करण्यासाठी आवश्यक माहिती, तपशील आणि कागदपत्रांसह संपूर्ण याचिका प्राप्त झाल्यानंतर, याचिका स्वीकारली जाईल आणि आयोग किंवा त्याचे

सचिव किंवा नियुक्त अधिकारी याचिकाकर्त्याला कळवेल की ती प्रकाशनासाठी तयार आहे.

14.6 याचिकाकर्त्याने, नियम 14.4 नुसार त्याला दिलेल्या सूचनेच्या तीन दिवसांच्या आत, याचिका ज्या क्षेत्रात आहे त्या भागात व्यापकपणे प्रसारित केलेल्या किमान दोन इंग्रजी आणि दोन मराठी भाषेतील दैनिक वृत्तपत्रांमध्ये सार्वजनिक सूचना प्रकाशित करेल, ज्यात प्रस्तावित दर आणि आयोगाने नमूद केलेल्या इतर बाबींची रूपरेषा असेल, आणि जनतेकडून सूचना आणि हरकती मागवेल:

परंतु याचिकाकर्त्याने संपूर्ण याचिकेची हार्ड कॉपी आणि सॉफ्ट कॉपी कोणत्याही व्यक्तीला, अशा ठिकाणी आणि आयोगाने निर्धारित केलेल्या दराने उपलब्ध करून दिली पाहिजे:

परंतु पुढे याचिकाकर्त्याने आपल्या इंटरनेट वेबसाइटवर, मजकूर-शोधण्यायोग्य स्वरूपात किंवा डाउनलोड करण्यायोग्य स्प्रेडशीट स्वरूपात आणि आयोगासमोर दाखल केलेली याचिका आयोगाने नमूद केलेल्या सर्व नियामक फाइलिंग, माहिती, तपशील आणि कागदपत्रांसह तपशीलवार गणना दर्शविणारी देखील प्रदान केली पाहिजे:

परंतु या नियमाच्या दुसऱ्या तरतूदीमध्ये नमूद केलेल्या माहितीची वेब लिंक सहज प्रवेश करण्यायोग्य असेल, डाउनलोड करण्यासाठी संग्रहित केला जाईल आणि याचिकाकर्त्याच्या इंटरनेट वेबसाइटवर ठळकपणे प्रदर्शित केला जाईल:

परंतु वितरण परवानाधारकाने आपल्या ग्राहकाला वीज बिलावर छापलेल्या योग्य संदेशाद्वारे आणि एसएमएस गेटवे किंवा ईमेलद्वारे पाठविलेल्या संदेशाद्वारे अशी दर याचिका दाखल करण्याबाबत, सार्वजनिक सल्लामसलतीचा कालावधी, सार्वजनिक सुनावणीची तारीख इत्यादींबद्दल माहिती दिली पाहिजे.

परंतु याचिकाकर्त्याला गोपनीय स्वरूपाची अशी कोणतीही माहिती, तपशील किंवा कागदपत्रे प्रदान करण्यापासून आयोगाकडून सूट दिली जाऊ शकते.

स्पष्टीकरण - या नियमनाच्या उद्देशाने, 'डाउनलोड करण्यायोग्य स्प्रेडशीट स्वरूप' या शब्दाचा अर्थ एक (किंवा एकाधिक, दुवा साधलेल्या) स्प्रेडशीट सॉफ्टवेअर फायली ज्यामध्ये सर्व गृहितके, सूत्रे, गणना, सॉफ्टवेअर मॅक्रो आणि याचिकेचा आधार बनविणारे आउटपुट असतील.

14.7 याचिकाकर्त्याने आयोगाला अशी सर्व पुस्तके आणि नोंदी (किंवा त्याच्या प्रमाणित सत्य प्रती) सादर केल्या पाहिजेत, ज्यात लेखा स्टेटमेंट, ऑपरेशनल आणि कॉस्ट डेटा समाविष्ट आहे , जे टॅरिफ निश्चित करण्यासाठी आवश्यक आहे.

14.8 आयोगाला, आवश्यक वाटल्यास, याचिकाकर्त्याने प्रदान केलेली अशी माहिती कोणत्याही व्यक्तीस उपलब्ध करून देऊ शकते, ज्यात पुस्तके आणि नोंदी (किंवा त्याच्या प्रमाणित सत्य प्रती) यांचा समावेश आहे, जे त्याच्या व्यवसायाच्या व्यवहारावर नियंत्रण ठेवणाऱ्या आयोगाच्या नियमांमध्ये निर्दिष्ट केल्या जाऊ शकतात.

14.9 आयोग निर्मिती कंपनी, ईएसएसडी किंवा पारिषण परवानाधारक किंवा वितरण परवानाधारक किंवा एमएसएलडीसी किंवा एसटीयूला या नियमांनुसार दाखल केलेल्या याचिकांसह कामगिरी-संबंधित डेटा सादर करण्यासाठी निर्देशित करू शकतो.

14.10 या विनियमात समाविष्ट असलेल्या याचिकेशी संबंधित प्रक्रियात्मक पैलू केवळ अशा मर्यादेपर्यंत लागू होतील जे एखाद्या ठराविक प्रकरणाच्या परिस्थितीचा विचार करून आयोगाला आवश्यक असू शकतात, -

(1) पारेषण परवानाधारकाने कायद्याचे कलम 36 अन्वये दाखल

केलेली याचिका;

(2) जनरेटिंग कंपनी, एनर्जी स्टोरेज सिस्टम डेव्हलपर किंवा

परवानाधारक यांनी कायद्याच्या कलम 64 अंतर्गत दाखल केलेली

याचिका;

(3) कायद्याच्या कलम 32 अन्वये एमएसएलडीसीने दाखल

केलेली याचिका.

(4) एसटीयूने कायद्याच्या कलम 39 अंतर्गत दाखल केलेली

याचिका.'

(जोर दिला आहे)

28. या नियमांवरून लक्षात येते की, एमवायटीचा आदेश एमईआरसीने पारित करण्यापूर्वी एक विस्तृत प्रक्रिया निश्चित केली आहे ज्याचे पालन करणे अनिवार्य आहे. आवश्यकतांपैकी एक अशी आहे की कोणताही एमवायटी आदेश पारित करण्यापूर्वी, एमईआरसीने हे सुनिश्चित केले पाहिजे की पक्षाने (ज्याने बहु-वार्षिक शुल्क निर्धारणासाठी एमईआरसीशी संपर्क साधला आहे), कमीतकमी दोन इंग्रजी आणि दोन मराठी दैनिक वृत्तपत्रांमध्ये सार्वजनिक सूचना प्रकाशित करेल, ज्या भागात याचिका संबंधित आहे त्या भागात मोठ्या प्रमाणात प्रसारित केली जाईल, प्रस्तावित दर

आणि एमईआरसीने नमूद केलेल्या इतर बाबींची रूपरेषा असेल, जनतेकडून सूचना आणि हरकती मागविण्यासाठी. नियम 14 मध्ये असेही म्हटले आहे की संपूर्ण याचिकेच्या हार्ड आणि सॉफ्ट कॉपी कोणत्याही व्यक्तीला आणि एमईआरसीने निर्धारित केलेल्या दराने उपलब्ध करून दिल्या जातील. दुसऱ्या शब्दांत, एमवायटीचा आदेश मंजूर होण्यापूर्वी, सर्व भागधारकांना त्यांच्या सूचना आणि हरकतींसाठी आमंत्रित केले जाते. मान्य आहे की, 28 मार्च 2025 रोजीचा मूळ एमवायटी आदेश पारित करताना एमईआरसीने तसेच एमएसईडीसीएलने याचे पालन केले होते.

29. आपल्यासमोर विचार करण्याचा प्रश्न हा आहे की एमईआरसी, त्याचा आक्षेपार्ह पुनरिक्षण आदेश पारित करताना, त्याच प्रक्रियेचे पालन करायला हवे होते का. हा प्रश्न निश्चित करण्यासाठी, टीओबी विनियम, 2022 चे विश्लेषण आणि अभ्यास करणे योग्य ठरेल. या विनियमांचे नियमन 2 हे परिभाषा कलम आहे आणि 'निवाडा' या शब्दाची व्याख्या आयोगाकडे सादर केलेल्या याचिकांवरील निर्णयावर पोहोचण्याची प्रक्रिया [नियम 2 (ए) (ii)] आहे. 'याचिका' या शब्दाचा अर्थ असा आहे आणि त्यात सर्व याचिका, अर्ज, अपील, उत्तरे, प्रत्युत्तरे, पूरक विनंत्या, इतर कागदपत्रे आणि दस्तऐवज [नियम 2 (ए) (xvi)] यांचा समावेश आहे. 'कार्यवाही' या शब्दाचा अर्थ वीज अधिनियम, 2003 [विनियम 2 (ए) (xvii)] अंतर्गत आयोगाने त्याचे कार्य पार पाडताना केलेल्या सर्व प्रकरच्या कार्यवाहीचा समावेश होतो. नियम 9

एमईआरसीसमोरील कार्यवाहीबद्दल बोलते आणि असे नमूद करते की एमईआरसीसमोर सर्व कार्यवाही भारतीय दंड संहितेच्या कलम 193 आणि 228 च्या अर्थानुसार न्यायिक कार्यवाही मानली जाईल आणि एमईआरसी फौजदारी दंड संहिता, 1973 च्या कलम 345 आणि 346 च्या प्रयोजनांसाठी दिवाणी न्यायालय मानले जाईल. नियमन 10 ग्राहक संघटना आणि इतर व्यक्तींबद्दल बोलते आणि असे नमूद करते की एमईआरसी कोणत्याही व्यक्तीला, कोणत्याही नोंदणीकृत संघटना किंवा इतर संस्था कॉर्पोरेट किंवा ग्राहकांच्या कोणत्याही गटासह, आयोगासमोर कोणत्याही कार्यवाहीत भाग घेण्याची परवानगी देऊ शकते.

30. टीओबी विनियम, 2022 च्या नियमन 14 मध्ये कार्यवाही सुरू करणे आणि इतर गोष्टींसह असे नमूद करते की एमईआरसी कोणतीही कार्यवाही सुओ मोटू (परंतु पुनरिक्षण कार्यवाही नाही) किंवा कोणत्याही प्रभावित किंवा स्वारस्य असलेल्या व्यक्तीने दाखल केलेल्या याचिकेवर सुरू करू शकते. नियम 14 मध्ये पुढे नमूद केले आहे की आयोग बाधित पक्षांना नोटीस बजावण्यासाठी इतर गोष्टींसह आवश्यक असे आदेश किंवा निर्देश देऊ शकतो. आयोगाला, योग्य वाटल्यास, आयोगाने निर्देशित केलेल्या स्वरूपात कार्यवाहीत समाविष्ट असलेल्या मुद्द्यांवर टिप्पण्या आमंत्रित करून याचिका प्रकाशित करण्यासाठी आदेश जारी करू शकतो. टीओबी विनियम, 2022 च्या नियमन 14 मध्ये असे म्हटले आहे:-

‘14. कार्यवाही सुरु करणे:

(1) आयोग स्वतः हून कोणतीही कार्यवाही सुरु करू शकतो (परंतु पुनरिक्षण कार्यवाही नाही), किंवा कोणत्याही प्रभावित किंवा स्वारस्य असलेल्या व्यक्तीने दाखल केलेल्या याचिकेवर.

(2) कार्यवाही सुरु केल्याची सूचना आयोगाद्वारे जारी केली जाऊ शकते आणि आयोग आवश्यक वाटणारे आदेश आणि निर्देश देऊ शकतो, ज्यात इतर गोष्टींबरोबरच, प्रभावित पक्षांना नोटिसा बजावणे, उत्तर दाखल करणे आणि विरोधात किंवा याचिकेच्या समर्थनार्थ ते निर्देश देईल अशा स्वरूपात प्रत्युत्तर देणे. आयोगाला, योग्य वाटल्यास, आयोगाने निर्देशित केलेल्या स्वरूपात कार्यवाहीत समाविष्ट असलेल्या मुद्द्यांवर टिप्पण्या आमंत्रित करून याचिका प्रकाशित करण्यासाठी आदेश जारी करू शकतो.

(3) चौकशीची नोटीस जारी करताना किंवा त्यानंतर कोणत्याही वेळी, आयोग आपल्या विवेकबुद्धीनुसार, आयोगाचा वकील किंवा अधिकारी किंवा आयोगाला योग्य वाटणारी इतर कोणतीही व्यक्ती नियुक्त करू शकतो -

- i. ज्या पक्षाला त्याचा प्रतिनिधी नियुक्त करणे परवडत नाही अशा पक्षाची बाजू मांडणे, किंवा

ii. आयोगाला त्याच्या कामकाजात मदत करण्यासाठी एमिकस क्युरी म्हणून काम करणे.'

(जोर दिला आहे)

31. टीओबी विनियम, 2022 चे नियमन 28 मध्ये पुनरावलोकनाचा अधिकार आहे (जो वीज अधिनियम, 2003 च्या कलम 94 अंतर्गत एमईआरसीमध्ये देखील अंतर्भूत आहे). नियम 28 मध्ये असे म्हटले आहे: -

‘28. निर्णय, दिशानिर्देश आणि आदेशांचे पुनरिक्षण:

(1) आयोगाच्या निर्देश, निर्णय किंवा आदेशामुळे व्यथित झालेली कोणतीही व्यक्ती, ज्याच्याविरुद्ध (i) कोणत्याही अपीलला प्राधान्य दिले गेले नाही किंवा (ii) ज्यातून कोणत्याही अपीलला परवानगी नाही, नवीन आणि महत्त्वपूर्ण बाब किंवा पुरावा सापडल्यावर, जो योग्य परिश्रमाच्या वापरानंतर, त्याच्या माहितीत नव्हता किंवा दिशानिर्देश, निर्णय किंवा आदेश पारित केला गेला त्या वेळी किंवा रेकॉर्डच्या दर्शनी भागावरून स्पष्ट झालेल्या काही चूक किंवा त्रुटीमुळे त्याच्याद्वारे सादर केला जाऊ शकत नाही, किंवा इतर कोणत्याही पुरेशा कारणांमुळे, अशा आदेशाच्या पुनरावलोकनासाठी अर्ज करू शकतो,

निर्देश, निर्णय किंवा आदेशाच्या तारखेपासून पंचेचाळीस (45)

दिवसांच्या आत, जसे असेल त्यानुसार, आयोगाकडे अर्ज करू शकतो.

(2) अशा पुनरावलोकनासाठी अर्ज या नियमांनुसार याचिकेप्रमाणेच दाखल केला जाईल.

(3) ज्या आयोगाने मूळ आदेश पारित केला आहे त्याच घटनेद्वारे शक्य तितका पुनरिक्षण अर्जाचा निर्णय घेतला जाईल.

(4) आयोगाला आपल्या निर्णय, निर्देश आणि आदेशांच्या पुनरावलोकनासाठी कोणत्याही कार्यवाहीच्या उद्देशाने दिवाणी प्रक्रिया संहिता, 1908 अंतर्गत दिवाणी न्यायालयात निहित केलेले समान अधिकार असतील.

(5) जेव्हा आयोगाला असे दिसून येते की पुनरावलोकनासाठी पुरेसे कारण नाही, तेव्हा आयोग अशा व्यक्तीला या प्रकरणात सुनावणीची संधी दिल्यानंतर, असा पुनरिक्षण अर्ज नाकारू शकतो.

(6) जेव्हा आयोगाचे असे मत असेल की पुनरिक्षण अर्ज मंजूर केला जावा, तेव्हा तो ते मंजूर करेल परंतु असा कोणताही अर्ज विरोधी बाजूस किंवा पक्षाला पूर्व सूचना दिल्याशिवाय मंजूर केला जाणार नाही जेणेकरून तो त्या ज्या निर्णयाच्या किंवा आदेशाच्या

पुनरावलोकनासाठी अर्ज केला त्याच्या समर्थनार्थ हजर राहता येईल

आणि त्यांचे म्हणणे मांडता येईल.'

(जोर दिला आहे)

32. या नियमात जे नमूद केले आहे ते असे आहे की आयोगाच्या निर्देशाने, निर्णयाने किंवा आदेशाने व्यथित झालेली कोणतीही व्यक्ती ज्यातून (i) कोणत्याही अपीलला प्राधान्य दिले गेले नाही किंवा (ii) ज्यातून कोणत्याही अपीलला परवानगी नाही, कोणतीही नवीन किंवा महत्वाची बाब किंवा पुरावा सापडल्यावर, जो योग्य परिश्रमाच्या वापरानंतर, त्याच्या माहितीत नव्हता किंवा जेव्हा निर्देश दिला गेला तेव्हा त्याच्याद्वारे सादर केला जाऊ शकत नाही, निर्णय किंवा आदेश पारित केला गेला होता, किंवा रेकॉर्डवरून स्पष्ट झालेल्या काही चूक किंवा त्रुटीमुळे किंवा इतर कोणत्याही पुरेशा कारणास्तव, अशा आदेशाच्या पुनरावलोकनासाठी अर्ज केला जाऊ शकतो. नियमन 28 मध्ये लक्षात घेणे महत्वाचे आहे ते म्हणजे कलम (एफ) ज्यामध्ये स्पष्टपणे नमूद केले आहे की जेव्हा आयोगाचे मत असेल की पुनरिक्षण अर्ज मंजूर केला जावा, तेव्हा तो तो मंजूर करेल. तथापि, एक चेतावणी आहे. हे स्पष्टपणे नमूद करते की विरोधी बाजू किंवा पक्षाला पूर्व सूचना दिल्याशिवाय कोणताही पुनरिक्षण अर्ज मंजूर केला जाणार नाही जेणेकरून त्याला हजर राहण्यास आणि निर्णयाच्या किंवा आदेशाच्या समर्थनार्थ सुनावणी करण्यास सक्षम केले जाईल, ज्याच्या पुनरावलोकनासाठी अर्ज केला गेला

आहे. नियमन 28 (एफ) मध्ये वापरलेले शब्द विरुद्ध बाजू किंवा पक्ष असले तरी, खरे सांगायचे तर, नियमन 28 मध्ये असे आहे की जर पुनरिक्षण आदेशाचा कोणत्याही पक्षावर परिणाम होणार असेल तर तो मंजूर होण्यापूर्वी अशा पक्षाला नोटीस बजावली पाहिजे. आम्ही श्री चिनाय यांचा युक्तिवाद देखील स्वीकारण्यास असमर्थ आहोत की 'विरोधी बाजू किंवा पक्ष' या शब्दांचा वापर हे दर्शविते की नियमन 28 चे कलम (एफ) केवळ तेव्हाच लागू होईल जेव्हा एमईआरसी न्यायनिवाडा कार्य करीत असेल. यापुढे आमच्या मते, जर वीज अधिनियम, 2003 च्या कलम 86 (3) सह नियमन 28, 39 आणि 40 च्या तरतुदी एकत्र आणि समग्रपणे वाचल्या गेल्या, तर आम्ही टीओबी विनियम, 2022 च्या नियमन 28 (एफ) च्या श्री चिनाय यांच्या स्पष्टीकरणाशी सहमत होऊ शकत नाही.

33. त्यानंतर आयोगाचे अंगभूत आणि सामान्य अधिकार येतात, जे टीओबी नियम, 2022 च्या नियमन 39 आणि 40 मध्ये आढळू शकतात. नियमन 39 आणि 40 पुढीलप्रमाणे आहेत:-

‘39. आयोगाच्या अंतर्निहित अधिकारांचे संरक्षण:

(1) या विनियमांमधील कोणतीही गोष्ट न्यायाची उद्दिष्टे पूर्ण करण्यासाठी किंवा आयोगाच्या प्रक्रियेचा गैरवापर रोखण्यासाठी आवश्यक असलेले आदेश देण्याच्या आयोगाच्या अंतर्निहित

अधिकारावर मर्यादा घालणारी किंवा अन्यथा प्रभावित करणारी मानली जाणार नाही.

(2) जर आयोगाला एखाद्या प्रकरणाची किंवा प्रकरणाच्या वर्गाची विशेष परिस्थिती लक्षात घेता आणि लिखित स्वरूपात नोंदविल्या जाणाऱ्या कारणांसाठी, अशा बाबीशी किंवा प्रकरणांच्या वर्गाचा सामना करण्यासाठी आवश्यक किंवा हितावह वाटत असेल तर, या विनियमांमधील कोणत्याही तरतुदींच्या विसंगत असलेली प्रक्रिया, ज्यामध्ये सारांश प्रक्रियांचा समावेश आहे, कायद्याच्या तरतुदीशी सुसंगतपणे स्वीकारण्यास आयोगाला प्रतिबंध करणार नाही.

(3) या विनियमांमधील कोणतीही गोष्ट आयोगाला कोणत्याही बाबीवर कारवाई करण्यास किंवा कायदांतर्गत कोणताही अधिकार वापरण्यास प्रतिबंध करणार नाही ज्यासाठी कोणतेही नियम तयार केले गेले नाहीत आणि आयोग अशा बाबी, अधिकार आणि कार्ये योग्य वाटेल अशा प्रकारे हाताळू शकतात.

40. सुधारणा / दुरुस्ती करण्याचा सामान्य अधिकार:

(1) आयोग, कोणत्याही वेळी आणि खर्चाच्या बाबतीत किंवा इतर कोणत्या अटीवर, त्याच्या स्वतःच्या प्रस्तावाच्या किंवा कोणत्याही पक्षाच्या अर्जाच्या आधारे, आयोगाने पारित केलेल्या कोणत्याही

आदेशातील किंवा कोणत्याही अपघाती स्लिप किंवा वगळण्यामुळे उद्भवलेल्या त्रुटींमध्ये कोणतीही लिपिक किंवा अंकगणितीय चूक दुरुस्त किंवा सुधारित करू शकतो.

(2) आयोग कोणत्याही वेळी, आणि खर्चाच्या बाबतीत किंवा अन्यथा अशा अटींवर जे त्याला योग्य वाटेल, कोणत्याही कार्यवाहीत कोणताही दोष किंवा त्रुटी आणि सर्व आवश्यक दुरुस्त्या, कार्यवाहीत उद्भवणारा वास्तविक प्रश्न किंवा समस्या निश्चित करण्याच्या उद्देशाने सुधारणा केल्या जातील:

परंतु जर आयोगाला वास्तविक प्रश्न किंवा उद्भवणारा मुद्दा निश्चित करण्यासाठी दुरुस्ती किंवा सुधारणा करण्याची इच्छा असेल तर आयोग अशा दुरुस्ती किंवा दुरुस्तीमुळे प्रभावित झालेल्या पक्षांना वास्तविक प्रश्न किंवा समस्येला स्पर्श करून, प्रस्तावित सुधारणा किंवा दुरुस्तीच्या संदर्भात अभ्यावेदन आणि युक्तिवाद करण्याची संधी प्रदान करेल.

(जोर दिला आहे)

34. नियमन 39 वर पाहिल्याप्रमाणे, आयोगाकडे न्यायाची उद्दिष्टे पूर्ण करण्यासाठी किंवा आयोगाच्या प्रक्रियेचा गैरवापर रोखण्यासाठी आवश्यक असे आदेश देण्याचा अंगभूत अधिकार आहे. जर आयोगाला, एखाद्या प्रकरणाची किंवा प्रकरणाच्या वर्गाची

विशेष परिस्थिती लक्षात घेता आणि लेखी नोंदविल्या जाणाऱ्या कारणांसाठी, असे करणे आवश्यक किंवा योग्य वाटले तर सारांश प्रक्रियेसह या नियमांच्या कोणत्याही तरतुदीशी विसंगत अशी प्रक्रिया अवलंबण्याचा अधिकार देखील आहे. नियमन 39 मध्ये पुढे असे म्हटले आहे की एमईआरसी विद्युत अधिनियम, 2003 अंतर्गत कोणत्याही बाबीचा सामना करू शकते किंवा कोणत्याही अधिकाराचा वापर करू शकते, ज्यासाठी कोणतेही नियम तयार केलेले नाहीत आणि एमईआरसी अशा बाबी, अधिकार आणि कार्ये योग्य वाटेल अशा प्रकारे हाताळू शकते.

35. नियमन 40(ए) एमईआरसीला दुरुस्ती किंवा दुरुस्ती करण्याचा अधिकार देते त्याद्वारे पारित केलेल्या कोणत्याही आदेशात कोणतीही लिपिक किंवा अंकगणितीय चूक, किंवा कोणत्याही अपघाती स्लिप किंवा वगळण्यामुळे उद्भवलेल्या त्रुटी. नियम 40(बी) एमईआरसीला कोणत्याही कार्यवाहीत कोणताही दोष किंवा त्रुटी सुधारण्याची परवानगी देते आणि कार्यवाहीत उद्भवणारा वास्तविक प्रश्न किंवा समस्या निश्चित करण्याच्या उद्देशाने सर्व आवश्यक दुरुस्त्या आणि सुधारणा केल्या जाऊ शकतात. तथापि, जे महत्त्वाचे आहे ते म्हणजे नियम 40(बी) ची तरतूद, ज्यात स्पष्टपणे नमूद केले आहे की जर एमईआरसीला वास्तविक प्रश्न किंवा समस्या निश्चित करण्यासाठी कोणतीही दुरुस्ती किंवा सुधारणा करायची असेल तर ते प्रदान करेल, प्रभावित पक्षांना निवेदने देण्याची संधी आणि प्रस्तावित दुरुस्ती किंवा सुधारणेच्या संदर्भात युक्तिवाद.

36. जेव्हा एखादी व्यक्ती हे नियमन एकत्रितपणे आणि समग्रपणे वाचते, म्हणजेच, नियमन 28, नियमन 39 आणि नियमन 40, हे स्पष्ट आहे की जर एमवायटी ऑर्डरमध्ये कोणतेही पुनरिक्षण / दुरुस्ती करायची असेल तर प्रभावित पक्षांना त्यांचे युक्तिवाद आणि / किंवा प्रस्तावित दुरुस्ती / सुधारणांसाठी त्यांचे युक्तिवाद आणि / किंवा प्रतिनिधित्व करण्याची परवानगी द्यावी लागेल. ही प्रक्रिया पारदर्शकता आणि न्याय्य खेळ सुनिश्चित करते आणि विद्युत अधिनियम, 2003 च्या कलम 86(3) शी सुसंगत आहे, ज्यामध्ये असे नमूद केले आहे की राज्य आयोग आपल्या अधिकारांचा वापर करताना आणि आपली कार्ये पार पाडताना पारदर्शकता सुनिश्चित करेल. मान्य आहे की, एमईआरसीने ही प्रक्रिया पाळली नाही आणि आधी नमूद केल्याप्रमाणे, एमईआरसी तसेच एमएसईडीसीएलच्या बाबतीत असे आहे की एमवायटीच्या आदेशाचे पुनरिक्षण करण्यापूर्वी कोणतीही नोटीस जारी करण्याची आवश्यकता नाही आणि एमईआरसीद्वारे स्वतःची सूचना देखील दिली जाऊ शकते. आम्ही उपरोक्त युक्तिवादांशी सहमत होऊ शकत नाही. जेव्हा वीज कायदा, 2003 आणि विनियम (एमवायटी विनियम, 2024 आणि/किंवा टीओबी विनियम, 2022) काही बाबींसाठी तरतूद करतात, तेव्हा आयोगाने त्यापासून विचलित होण्यासाठी कोणत्याही अंतर्निहित अधिकाराचा वापर करण्याचा प्रश्नच उद्भवत नाही. कायदा किंवा नियमांना बायपास करण्यासाठी अंतर्निहित अधिकारांचा वापर केला जाऊ शकत नाही. टीओबी विनियम, 2022 च्या नियमन 14 मध्ये स्पष्टपणे नमूद केले आहे की एमईआरसी कोणतीही कार्यवाही स्वतःहून सुरू करू

शकते, परंतु कार्यवाहीचे पुनरिक्षण करू शकत नाही. सध्याच्या प्रकरणात एमईआरसी असे करू शकते असे गृहीत धरले तरी, ते केवळ नियमन 39 मध्ये नमूद केल्याप्रमाणे विशेष परिस्थितीत असू शकते आणि आक्षेपार्ह पुनरिक्षण आदेशातून अशी कोणतीही विशेष परिस्थिती आमच्याकडे निदर्शनास आणली गेली नाही.

37. या विषयावर, **गुजरात ऊर्जा विकास निगम लिमिटेड विरुद्ध सोलर सेमीकंडक्टर पॉवर कंपनी प्रा. लिमिटेड आणि अन्य.** [(2017) 16 एससीसी 498]. या प्रकरणात माननीय सर्वोच्च न्यायालयाने दिलेल्या निर्णयाचा संदर्भ घेणे योग्य ठरेल. माननीय सर्वोच्च न्यायालयाने, **गुजरात विद्युत नियामक आयोग (व्यवसाय संचालन) विनियम, 2004** अंतर्गत आयोग आपल्या अंतर्निहित अधिकारांचा किती प्रमाणात वापर करू शकतो याची तपासणी केली. माननीय सर्वोच्च न्यायालय या निष्कर्षाप्रत आले की नियमन 80 ते 82 [संबंधित विनियम, आणि जे टीओबी विनियम, 2022 च्या नियमन 39 शी सुसंगत आहेत], आयोगाला कोणत्याही प्रकरणाची हाताळणी करण्याचे किंवा कायदा किंवा नियमांनुसार कोणतेही अधिकार वापरण्याचे अधिकार आहेत, ज्यासाठी कोणतेही नियमन तयार करण्यात आलेले नाहीत. दुसऱ्या शब्दांत, जेव्हा अधिनियमात एखादी गोष्ट स्पष्टपणे प्रदान केली गेली होती, तेव्हा आयोगाला कायद्यात नमूद केलेल्या पद्धतीनुसारच त्याचा सामना करावा लागत असे. एखाद्या विशिष्ट विषयाच्या बाबतीत, किंवा अधिनियमांतर्गत किंवा नियमांनुसार किंवा विनियमांनुसार प्रदान केलेल्या विशिष्ट

विषयावर आयोगाने अधिकारांचा वापर केला, तर त्या अधिकाराचा केवळ अवलंब करून आयोगाने त्याचा वापर केला पाहिजे आणि इतर कोणत्याही प्रकारे नाही. सर्वोच्च न्यायालयाने आपल्या निकालात काय नमूद केले आहे आणि आपल्या हेतूसाठी काय महत्त्वाचे आहे, ते म्हणजे ग्राहकांचे हित, एक उद्दीष्ट म्हणून, बीज कायदा, 2003 मधून स्पष्टपणे निश्चित केले जाऊ शकते. कायद्याच्या प्रस्तावनेत ग्राहकांच्या हिताचे रक्षण करण्याचा उल्लेख आहे आणि दर निश्चित करताना ग्राहकांच्या हिताचे रक्षण करणे आवश्यक आहे. त्यात नमूद केले आहे की कलम 64 अन्वये कलम 62 सह वाचलेले, लोकांकडून प्राप्त झालेल्या सर्व सूचना आणि हरकतींचा विचार केल्यानंतरच दर निश्चित करणे आवश्यक आहे. म्हणूनच, एकदा कायदानुसार निश्चित केलेल्या सामान्य दर, जनतेला सूचना देऊन, केवळ खालील समान प्रक्रिया अनुसरण करूनच सुधारित केले जाऊ शकते. या निर्णयाचा संबंधित भाग पुढीलप्रमाणे आहे:-

‘34. नियमन 80 ते 82 ही आयोगाने निर्दिष्ट केलेल्या अशा अधिकारांची उदाहरणे आहेत. नियमन 80 मध्ये न्यायदानासाठी किंवा आयोगाच्या प्रक्रियेचा गैरवापर रोखण्यासाठी आवश्यक असलेले आदेश देण्याच्या मर्यादेपर्यंत आयोगाच्या अंगभूत अधिकाराची तरतूद केली आहे. हे लक्षात घेतले पाहिजे की अशा अंतर्निहित अधिकारांचा वापर केवळ व्यवसाय विनियमन अंतर्गत आयोगावर निर्बंध असूनही, याचा अर्थ असा आहे की आयोगाद्वारे अंगभूत अधिकारांचा वापर

करण्यासाठी व्यवसाय नियमनात कोणतेही निर्बंध असू शकत नाहीत. परंतु दिवाणी प्रक्रिया संहिता, 1908 च्या कलम 151 अन्वये न्यायालयाला उपलब्ध असलेल्या अधिकारांप्रमाणे निर्दिष्ट अंगभूत अधिकार नाहीत:

‘151. न्यायालयाच्या अंगभूत अधिकारांचे रक्षण करणे.— या संहितेतील कोणतीही गोष्ट न्यायाच्या समाप्तीसाठी आवश्यक असलेले आदेश देण्याच्या किंवा न्यायालयाच्या प्रक्रियेचा गैरवापर रोखण्यासाठी न्यायालयाच्या अंगभूत अधिकारावर मर्यादा घालणारी किंवा अन्यथा प्रभावित करणारी मानली जाणार नाही.’

मात्र, न्यायाच्या हितासाठी आणि आयोगाच्या प्रक्रियेचा गैरवापर रोखण्यासाठी योग्य आदेश जारी करण्याचे अधिकार आयोगाला देण्यात आले आहेत. दुसऱ्या शब्दांत सांगायचे तर, आयोगाची अंगभूत शक्ती केवळ त्याच क्षेत्रांमध्ये वापरण्यासाठी उपलब्ध आहे जिथे कायदा किंवा नियम शांत आहेत.

35. नियमन 81 अंतर्गत, आयोग अशी प्रक्रिया अवलंबण्यास सक्षम आहे जी विनियमांच्या इतर कोणत्याही तरतुदीशी विसंगत असेल जर आयोगाला असे वाटत असेल की विशेष परिस्थिती लक्षात घेता

अशा प्रकारचा वापर करणे आवश्यक आहे आणि अशा विशेष परिस्थितीची लेखी नोंद करणे आवश्यक आहे. तथापि, कलम 181 अंतर्गत हे विशेषतः प्रदान केले गेले आहे की असे नियम असू शकत नाहीत जे कायदा किंवा नियमांच्या तरतुदींशी सुसंगत नाही.

36. नियमन 82 अंतर्गत, आयोगाला कोणत्याही प्रकरणाचा सामना करण्याचे किंवा कायद्यांतर्गत कोणत्याही अधिकाराचा वापर करण्याचे अधिकार आहेत ज्यासाठी कोणतेही विनियम तयार केलेले नाहीत, याचा अर्थ असा आहे की जेथे कायद्यात स्पष्टपणे काहीतरी प्रदान केले गेले आहे, आयोगाला कायद्यात विहित केलेल्या पद्धतीनुसारच त्यास सामोरे जावे लागेल. जेव्हा कार्यवाहीवरील नियमन एखाद्या विशिष्ट विषयावर मौन बाळगतात तेव्हाच आयोगाला फक्त सूट मिळते. दुसऱ्या शब्दांत, एखाद्या विशिष्ट विषयावर किंवा एखाद्या विशिष्ट विषयावर आयोगाद्वारे अधिकारांचा वापर अन्यथा कायदा किंवा नियमांखाली प्रदान केला गेला असेल तर, आयोगाने केवळ त्या अधिकाराचा अवलंब करून त्याचा वापर केला पाहिजे आणि इतर कोणत्याही मार्गाने नाही. पुढे स्पष्ट करण्यासाठी, अधिनियमाखाली अन्यथा विशेषतः प्रदान केलेल्या कोणत्याही बाबीचा सामना करण्यासाठी अंतर्निहित अधिकाराचा वापर केला जाऊ शकत नाही. दर

बदलून पीपीएमध्ये सुधारणा करण्याचा प्रभाव असलेल्या अधिकाराचा वापर केवळ वैधानिक तरतुदींनुसार केला जाऊ शकतो, विनियम 80 ते 82 मध्ये नमूद केलेल्या अंगभूत अधिकाराखाली नाही. दुसऱ्या शब्दांत, कायद्यात किंवा नियमांमध्ये अन्यथा हाताळल्या गेलेल्या किंवा प्रदान केलेल्या विषयावर आयोगाद्वारे अंतर्निहित अधिकारांचा वापर केला जाऊ शकत नाही.

37. जेव्हा ग्राहकांचे हित धोक्यात येते तेव्हा या न्यायालयाने अंगभूत अधिकारांचा वापर करण्याच्या बाबतीत विशेष सावधगिरी बाळगली पाहिजे. उद्दीष्ट म्हणून ग्राहकांचे हित कायद्यातून स्पष्टपणे निश्चित केले जाऊ शकते. कायद्याच्या प्रस्तावनेत 'ग्राहकांच्या हिताचे संरक्षण' असा उल्लेख आहे आणि कलम 61(डी) मध्ये असे नमूद केले आहे की जेव्हा आयोग योग्य दर निश्चित करण्यासाठी अटी व शर्ती निर्दिष्ट करेल तेव्हा ग्राहकांच्या हिताचे रक्षण केले पाहिजे. कलम 62 सह वाचलेल्या कलम 64 अन्वये लोकांकडून प्राप्त झालेल्या सर्व सूचना व हरकती विचारात घेतल्यानंतरच दर निश्चित करणे आवश्यक आहे. म्हणूनच, एकदा जनतेला सूचना देऊन कायद्यांतर्गत निश्चित केलेल्या सामान्य दरांमध्ये केवळ त्याच प्रक्रियेचे अनुसरण करूनच सुधारणा केली जाऊ शकते. म्हणूनच, जेव्हा या निर्णयाचा ग्राहकांवर

परिणाम होतो तेव्हा या न्यायालयाचा दृष्टिकोन सावध आणि संरक्षित असणे आवश्यक आहे.

38. नियमन 85 मध्ये मुदतवाढीची तरतूद आहे. हे पाहिले जाऊ शकते की ते केवळ दोन विशिष्ट परिस्थितींमध्ये उपलब्ध आहे - (i) विनियमांद्वारे विहित केलेल्या वेळेच्या वाढीसाठी, आणि (ii) कोणतेही कार्य करण्यासाठी आयोगाने आपल्या आदेशात विहित केलेल्या वेळेचा विस्तार. नियंत्रण कालावधी हा व्यवसाय आचरण नियमांनुसार आयोगाने विहित केलेला नाही. नियंत्रण कालावधी हा कोणताही कायदा करण्यासाठी आयोगाचा आदेश नाही. प्रकल्प सुरू करणे ही पीपीए अंतर्गत जबाबदारीच्या संदर्भात केली जाणारी कृती आहे आणि ती उत्पादक आणि खरेदीदार यांच्यात केली जाते उदा. प्रतिवादी 1 आणि अपीलकर्ता. म्हणूनच, आयोग नियमन 85 अंतर्गत आपल्या अधिकारांचा वापर करून करारांतर्गत विचारात घेतलेले कोणतेही कृत्य करण्यासाठी पीपीए अंतर्गत निर्दिष्ट केलेली वेळ वाढवू शकत नाही. त्यामुळे आयोगाच्या अंगभूत अधिकारांनुसार नियंत्रण कालावधी वाढविला जाऊ शकत नाही.

39. आयोग हा कायद्याचा प्राणी असल्याने त्याला अन्यथा प्रदान न केलेले कोणतेही अधिकार स्वतःला गृहीत धरू शकत नाही. दुसऱ्या

शब्दांत, आपल्या अंगभूत शक्तीचा वापर करण्याच्या नावाखाली, जसे आपण आधीच वर पाहिले आहे, आयोग अशा अधिकाराचा वापर करू शकत नाही, ज्यासाठी अन्यथा कायद्यांतर्गत विशेषतः प्रदान केली गेली आहे.

(जोर दिला आहे)

38. आमचे स्पष्ट मत आहे की या निर्णयाचे प्रमाण सध्याच्या प्रकरणाच्या तथ्यांवर पूर्ण ताकदीने लागू होईल. येथेही, जेव्हा एमईआरसीने [एमएसईडीसीएलने दाखल केलेल्या टॅरिफ याचिकेवर] मूळ एमवायटी आदेश पारित केला होता, तेव्हा त्याने एमवायटी नियमन, 2024 च्या नियमन 14 मध्ये नमूद केलेल्या प्रक्रियेचे पालन केले आणि सर्व भागधारकांना त्यांच्या सूचना आणि हरकती देण्यासाठी आमंत्रित केले. त्यांच्या सूचना आणि हरकती विचारात घेतल्यानंतर, 28 मार्च 2025 रोजीचा एमवायटी आदेश मंजूर करण्यात आला. त्यामुळे एमवायटीच्या आदेशाचे पुनरिक्षण करताना त्याच प्रक्रियेचे पालन केले जावे अन्यथा यामुळे गंभीर अन्याय आणि अनागोंदी निर्माण होईल. दुसऱ्या शब्दांत, जेव्हा सर्व भागधारकांची माहिती घेतल्यानंतर एमवायटीचा आदेश पारित केला जातो, तेव्हा असे सुचविणे हास्यास्पद ठरेल की ज्या भागधारकांच्या हरकती आणि सूचना मागवल्या गेल्या होत्या आणि त्यांचा विचार केला गेला होता, जेव्हा त्याच एमवायटी आदेशात सुधारणा/पुनरिक्षण करण्याची मागणी केली जाते तेव्हा त्यांचे

म्हणणे ऐकले जाऊ नये आणि ते देखील त्यांच्या नुकसानीसाठी होते. जर या एमवायटी आदेशाचे पुनरिक्षण केले गेले तर भागधारकांना नक्कीच काहीतरी म्हणायचे असेल आणि जर त्याचा त्यांच्या हितावर खूप परिणाम होईल तर, जसे की सध्याचे प्रकरण. टीओबी नियम, 2022 च्या सर्वसमावेशक वाचनाबाबतही हे स्पष्ट आहे. जरी एखाद्याने असे गृहीत धरले की नियमन 28(एफ) टीओबी विनियम, 2022 लागू होणार नाही, जसे की एमईआरसी आणि एमएसईडीसीएलने दावा केला आहे (आम्ही हे युक्तिवाद स्वीकारतो असे नाही), नियमन 40(बी), त्याच्या तरतुदीसह वाचले जाते, हे अत्यंत स्पष्ट करते की कोणतीही दुरुस्ती किंवा दुरुस्ती करण्यापूर्वी [नियम 40(ए) मध्ये नमूद केलेल्या व्यतिरिक्त], प्रभावित पक्षांना नोटीस देणे आवश्यक आहे. यामुळे कायद्याच्या कलम 86(3) अंतर्गत विचारात घेतलेल्या पारदर्शकतेचा आदेशही पूर्ण होईल.

39. म्हणूनच, आमचे स्पष्ट मत आहे की भागधारकांना पुनरिक्षण कार्यवाहीत भाग घेण्यास परवानगी न देण्याचे एमईआरसीने दिलेले कारण पूर्णपणे अस्थिर आहे. आधी नमूद केल्याप्रमाणे, आक्षेपार्ह पुनरिक्षण आदेश असा नाही जो कोणत्याही अंकगणितीय किंवा टायपोग्राफिकल चूक किंवा कोणत्याही अपघाती स्लिप किंवा वगळण्याच्या कारणास्तव उद्भवलेली कोणतीही त्रुटी सुधारण्याचा प्रयत्न करतो. आक्षेपार्ह पुनरिक्षण आदेशाचे ग्राहकांसह सर्व हितधारकांवर दूरगामी परिणाम होतील. एकदा असे झाले की, प्रभावित पक्षांना सामील केले जाऊ नये असे सुचविणे हास्यास्पद ठरेल, जेव्हा मूळ

एमवायटी आदेश पारित करण्याच्या टप्प्यावर, एमईआरसीला कायद्याने सर्व भागधारकांचे म्हणणे ऐकण्याचे आदेश दिले गेले होते आणि प्रत्यक्षात तसे केले. म्हणूनच, आमचे स्पष्ट मत आहे की जरी एखाद्याने असे गृहीत धरले की एमवायटी आदेश पारित करताना, एमईआरसीचे कार्य हे एक नियामक कार्य आहे आणि न्यायनिवाडा कार्य नाही [श्री. चिन्मय आणि डॉ. सराफ यांनी दावा केल्याप्रमाणे], कोणत्याही प्रकारे या वस्तुस्थितीपासून विचलित होणार नाही की आक्षेपार्ह पुनरिक्षण आदेश पारित करण्यापूर्वी सर्व भागधारकांना नोटीस दिली गेली पाहिजे.

40. हे गुजरात ऊर्जा विकास निगम लिमिटेड (उपरोल्लेखित) [यापूर्वी पुनरुत्पादित केले] च्या प्रकरणात माननीय सर्वोच्च न्यायालयाने, या कायद्याने स्पष्ट केले आहे की, जनतेकडून प्राप्त झालेल्या सर्व सूचना आणि हरकती विचारात घेतल्यानंतर, एकदा जनतेच्या सूचनेनंतर हे दर निश्चित केले की त्याच प्रक्रियेचे पालन करूनच त्यात सुधारणा केली जाऊ शकते.

41. वर दिलेल्या निष्कर्षांच्या प्रकाशात जरी आपल्यासमोर बरेच निर्णय उद्धृत केले गेले आहेत, एमईआरसीने पारित केलेल्या आदेशावर नैसर्गिक न्यायाच्या तत्वांच्या उल्लंघनाचा काय परिणाम होईल, त्या प्रत्येक निर्णयाचा विचार करून आपल्याला या निर्णयावर ओझे टाकण्याची गरज नाही. हे सांगणे पुरेसे आहे की जेथे कायद्याच्या प्रक्रियात्मक आणि/किंवा मूलभूत तरतुदी नैसर्गिक न्यायाच्या तत्वांना मूर्त रूप देतात,

त्यांच्या उल्लंघनामुळे पारित केलेल्या आदेशांच्या अवैधतेस कारणीभूत ठरू शकत नाही आणि कायद्याच्या अनिवार्य तरतुदीच्या बाबी वगळता फिर्यादीला पूर्वग्रह निर्माण करणे आवश्यक आहे, जे केवळ वैयक्तिक हितासाठीच नव्हे तर सार्वजनिक हितासाठी देखील कल्पित केले गेले आहे [प्राहा उत्तर प्रदेश राज्य विरुद्ध सुधीर कुमार सिंग आणि इतर (उपरोल्लेखित), परिच्छेद 42.2]. सध्याच्या प्रकरणाच्या तथ्यांमध्ये, प्रभावित पक्षांना नोटीस देण्यासाठी केवळ अनिवार्य तरतुदी नाहीत [टीओबी विनियम, 2022 चे नियम 40 (बी)], परंतु सध्याच्या प्रकरणाच्या तथ्यांमध्ये, जर त्या भागधारकांचे प्रथम ऐकल्याशिवाय पुनरिक्षण आदेश लागू केला गेला तर भागधारकांच्या मोठ्या भागावर गंभीर पूर्वग्रह नक्कीच निर्माण होईल.

42. वरील चर्चा लक्षात घेता, आक्षेपार्ह पुनरिक्षण 25 जून 2025 रोजीचा आदेश याद्वारे रद्द करण्यात येत आहे आणि बाजूला ठेवण्यात येत आहे. सर्व भागधारकांशी सल्लामसलत करून आणि त्यांचे काही आक्षेप असल्यास ते विचारात घेऊन एमएसईडीसीएलने दाखल केलेल्या पुनर्विचार याचिकेवर नव्याने निर्णय घेण्यासाठी हे प्रकरण आता एमईआरसीकडे सोपविण्यात आले आहे. एमईआरसीने हा प्रवास सुरू करण्यापूर्वी, एमएसईडीसीएलने हे सुनिश्चित केले पाहिजे की एमएसईडीसीएलने आपल्या पुनरिक्षण याचिकेची एक प्रत [त्याच्या परिशिष्टासह, जर काही असेल तर] कोणत्याही भागधारकाला पाठविली पाहिजे. याव्यतिरिक्त, एमवायटी नियमन, 2024

च्या नियमन 14 अंतर्गत एमएसईडीसीएलकडून सार्वजनिक सूचना दिली जाईल हे एमईआरसी सुनिश्चित करेल. आम्ही हे निर्देश पारित केले आहेत कारण सध्याच्या प्रकरणाच्या तथ्यांमध्ये, आम्हाला असे आढळले आहे की एमएसईडीसीएलने मागितल्या गेलेल्या पुनरावलोकनाचे ग्राहकांसह भागधारकांवर दूरगामी परिणाम होतात. एकदा उपरोक्त प्रक्रियेचे पालन केले आणि एमईआरसीने एमएसईडीसीएलने दाखल केलेल्या पुनरिक्षण याचिकेवर कोणताही आदेश मंजूर केल्यानंतर, पीडित पक्ष विद्युत अधिनियम, 2003 च्या कलम 111 अंतर्गत एपीटीईएलसमोर त्या आदेशाला आव्हान देण्यास मोकळा आहे. हे स्पष्ट करण्यात आले आहे की जोपर्यंत एमईआरसी पुनरिक्षण याचिकेवर आदेश पारित करत नाही, तोपर्यंत पक्ष 28 मार्च 2025 च्या एमवायटी आदेशानुसार नियंत्रित केले जातील.

43. वर नमूद केलेल्या अटींमध्ये नियम परिपूर्ण केले गेले आहेत, आणि सर्व वरील रिट याचिका देखील त्यानुसार निकाली काढल्या जातात. तथापि, खर्चाबद्दल कोणताही आदेश दिला जाणार नाही.

44. वरील सर्व रिट याचिकांचा निपटारा लक्षात घेता, त्यामध्ये प्रलंबित असलेल्या कोणत्याही अंतरिम अर्जांमध्ये टिकून राहतील असे काहीही नाही आणि त्यानुसार ते निकाली काढले जातात.

45. या निर्णयावर या न्यायालयाचे खाजगी सचिव / स्वीय सहाय्यका द्वारे डिजिटल स्वाक्षरी केली जाईल. सर्व संबंधित या निर्णयाच्या डिजिटल स्वाक्षरी केलेल्या प्रतीच्या फॅक्स किंवा ईमेलद्वारे उत्पादनावर कार्य करतील.

[फिरदोश पी. पूनीवाला, जे.]

[बी. पी. कुलाबावाला, जे.]

46. निकाल जाहीर झाल्यानंतर एमएसईडीसीएलची बाजू मांडणारे श्री. सेन, विद्वान ज्येष्ठ वकील तसेच एमईआरसीच्या वतीने उपस्थित असलेले विद्वान वकील श्री. सिंग यांनी या आदेशाच्या अंमलबजावणीला 4 आठवड्यांच्या कालावधीसाठी स्थगिती देण्याची विनंती केली जेणेकरून त्यांना माननीय सर्वोच्च न्यायालयासमोर या निर्णयाची चाचणी घेता येईल.

47. दुसरीकडे, ओ 2 रिन्यूएबल एनर्जी VII प्रायव्हेट लिमिटेड [2025 च्या रिट याचिका (एल) क्र. 19437 मधील याचिकाकर्ते] आणि नॅशनल सोलर एनर्जी फेडरेशन ऑफ इंडियाच्या [2025 च्या रिट याचिका (एल) क्रमांक 19450 मध्ये 2025 चा अंतरिम अर्ज (एल) क्र. 26676], यांच्या वतीने उपस्थित श्री. अंध्यारुजिना, विद्वान वरिष्ठ वकील, संबंधित याचिकाकर्त्यांच्या वतीने उपस्थित असलेल्या इतर सर्व वकिलांसह, कोणत्याही स्थगितीच्या मंजूरीला कडाडून विरोध केला. त्यांचे म्हणणे होते की स्थगितीसाठी कोणतेही प्रकरण तयार केले जात नाही, कारण आज आम्ही दिलेल्या निकालात उपस्थित केलेल्या सर्व मुद्द्यांचा विचार केला गेला आहे.

48. पक्षांच्या विद्वान वकिलांचे म्हणणे ऐकल्यानंतर, आमचे मत आहे की माननीय सर्वोच्च न्यायालयासमोर एमईआरसी आणि / किंवा एमएसईडीसीएलला या निर्णयाची अचूकता तपासण्यास सक्षम करण्यासाठी, जर या आदेशाची अंमलबजावणी 4 आठवड्यांच्या कालावधीसाठी थांबविली गेली तर ते योग्यतेनुसार असेल. त्यानुसार असे आदेश देण्यात आले.

49. तथापि, आम्ही हे स्पष्ट करतो की या न्यायालयाने 8 ऑगस्ट 2025 आणि 26 ऑगस्ट 2025 च्या आदेशासह वाचला जाणारा 1 जुलै 2025 रोजी दिलेला अंतरिम आदेश, कार्यरत राहील.

[फिरदोश पी. पूनीवाला, जे.]

[बी. पी. कुलाबावाला, जे.]

अस्वीकरण

या न्यायनिर्णयाच्या मराठी भाषेतील या अनुवादाचा वापर हा पक्षकारास त्याच्या/ तिच्या मातृभाषेमध्ये त्याचा अर्थ समजून घेण्यापुरताच मर्यादित राहील आणि त्याचा इतर कोणत्याही कारणाकरता वापर करता येणार नाही तसेच इंग्रजी भाषेतील न्यायनिर्णय हाच सर्व व्यावहारिक आणि कार्यालयीन वापराकरिता विश्वसनीय असेल आणि तोच त्यातील आदेशाच्या निष्पादन आणि अंमलबजावणी करता वैध मानला जाईल.

X-X-X-X